

Аналитический отчет о результатах основного государственного экзамена по литературе в городе Мончегорске Мурманской области в 2015 году

1. Характеристика КИМ ОГЭ по литературе.

Назначение экзаменационной работы по литературе - оценить уровень общеобразовательной подготовки по литературе учащихся 9-х классов общеобразовательных организаций с целью их государственной итоговой аттестации.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения литературе на уровне основного общего образования.

Экзаменационная модель ОГЭ по литературе разрабатывалась на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по литературе (Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

1.1. Общая характеристика структуры и содержания экзаменационной работы.

Изменений в КИМ 2015 г. по сравнению с двумя предыдущими годами не было, т.е. выпускники сдавали экзамен по стабильной модели контрольно-измерительного материала.

Как и в 2014 г., экзаменационная работа по литературе для выпускников 9 класса состояла из двух частей. В первой части работы предполагался анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. Во второй части давались темы сочинений. При оценке всех типов заданий учитывалось речевое оформление ответов.

Первая часть состояла из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения, второй - анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент или стихотворение (или басня) сопровождался системой письменных заданий: по 2 задания базового уровня сложности для каждого варианта, направленных на анализ проблематики художественного произведения, и основных средств раскрытия авторской идеи и 1 повышенного уровня сложности.

Предложенные задания базового уровня были призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из первых двух вопросов предполагал письменный ответ в примерном объеме 3-5 предложений и оценивался максимально 3 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3), повышенного уровня сложности, предполагало не только размышление над предложенным текстом (примерный объем – 5-8 предложений), но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведен в экзаменационной работе. Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, мог быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Текст, данный для сопоставления, цитировался в экзаменационной работе. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого материала и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение – 5 баллов.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени для выполнения заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Вторая часть экзаменационной работы содержала четыре проблемных вопроса высокого уровня сложности, требующих развернутого письменного рассуждения (не менее 200 слов). Первый вопрос (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; второй вопрос (2.2) относится к творчеству поэта, чье стихотворение включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1. Задания 2.3-2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает один из четырех предложенных ему вопросов и дает на него полноформатный аргументированный ответ в жанре сочинения. При ответе на вопрос, связанный с лирикой, экзаменуемый должен проанализировать не менее 2 стихотворений (их число может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

Ответ на вопрос такого типа оценивался максимально 12 баллами. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы – 23.

Экзамен нацеливал экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом, проверял его ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания), учитывал читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы носили интерпретационный, проблемный характер, т. е. содержали познавательное противоречие, требующее разрешения с привлечением необходимой аргументации и с опорой на конкретный литературный материал.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания, соответствующие двум содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века.
2. Литература второй половины XIX века и XX века.

По темам «Из русского фольклора» и «Из зарубежной литературы» не формулируются специальные задания, однако данный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

Содержание и структура экзаменационной работы давали возможность, во-первых, проверить знание обучающимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений;

во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте образовательного стандарта по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;

- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и речевые навыки обучающихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели для выпускников 9 класса.

Такая структура экзаменационной работы отвечает целям дифференцированного обучения в современной школе: 1) выявляет степень освоения выпускниками государственного стандарта основного общего образования по литературе,

2) даёт информацию об уровне подготовки девятиклассника по предмету,

3) позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

1.2. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производилось на основе системы критериев, разработанных для трех указанных типов заданий, требующих развернутого ответа разного объема. За выполнение каждого из двух заданий *базового* уровня сложности (1.1.1- 1.1.2; 1.2.1-1.2.2) экзаменуемый мог получить максимум 3 балла.

За выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 *повышенного* уровня сложности экзаменуемый мог получить максимум 5 баллов. Среди позиций, по которым оценивались задания базового и повышенного уровня, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если при проверке задания из указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

За выполнение одного задания второй части (сочинение) экзаменуемый мог получить максимум 12 баллов. Среди пяти критериев, по которым оценивалось выполнение задания (сочинение), первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим четырем критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов). Кроме того, учитывался объем сочинения: если в сочинении оказывалось менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считалась невыполненной и оценивалась нулем баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы составлял 23 балла. Многобалльная шкала позволяет более точно, детально определить уровень знаний учащихся, расширяет диапазон отметки. Экспертам территориальных предметных комиссий была предложена шкала перевода многобалльной отметки в пятибалльную (Таблица 1), разработанная специалистами ФИПИ учетом числа заданий базового уровня, а также результатов содержательной и тестологической экспертизы.

Таблица 1. Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале (2015 г.)

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл (из 23 максимально возможных)	0-6	7-13	14 - 18	19 - 23
% выполнения работы	0-26	30-56,5	60,9-78	82,6-100

Результаты экзамена могли быть использованы при приеме учащихся в профильные классы на уровне среднего общего образования. Ориентиром при отборе в профильные классы специалистами ФИПИ предлагался показатель, нижняя граница которого в 2015 г. была снижена и стала соответствовать 15 баллам.

1.3. Преемственность экзаменационной модели ОГЭ по литературе по отношению к ЕГЭ.

Экзаменационная модель для 9 класса в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ по литературе.

Можно обнаружить ряд принципиально важных сходств.

1) Экзаменационная работа для 9 класса базируется, аналогично КИМ ЕГЭ, на заданиях стандартизированной формы: в документах, регламентирующих разработку экзаменационных материалов, указано проверяемое содержание, установлены характеристики вариантов экзаменационной работы и входящих в них заданий, описана система оценивания экзаменационной работы.

2) Уровень подготовленности выпускника по литературе на обоих экзаменах выявляется, прежде всего, путем проверки умения экзаменуемого создавать связные монологические высказывания на литературную тему.

3) Главное место в экзаменационной работе для 9 класса занимает художественный текст. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включен в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развернутых ответов ограниченного объема (в ЕГЭ аналогичные задания представлены в частях 1 и 2). В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему (в ЕГЭ такая задача ставится в части 3, но, в отличие от экзамена в 9 классе, экзаменуемым не предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений).

4) В целях повышения объективности оценивания результатов экзамена для проверки и оценки работы ОГЭ разработаны критерии, аналогичные критериям ЕГЭ. Они отражают специфику заданий разного типа, требующих написания развернутого ответа.

5) Выполнение экзаменационной работы по литературе потребует от выпускника 9 класса активизации тех же видов деятельности, что и при сдаче ЕГЭ: анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т. п.

6) Едиными для обоих экзаменов являются также следующие требования: время выполнения работы, минимальный объем сочинения, установка на обращение к различным литературным эпохам и родам литературы в пределах одной экзаменационной работы.

Таким образом, экзамены отражают специфику предмета с учетом особенностей двух разных ступеней школьного образования, они близки по задачам и во многом совпадают по форме, однако при этом не происходит дублирования экзаменационных моделей.

Помимо уже отмеченных различий (возможность *пользоваться полными текстами* произведений при написании полноформатного сочинения на экзамене в 9 классе), следует обратить внимание на *отсутствие* в КИМ ОГЭ заданий с кратким ответом, которые активно

используются в КИМ ЕГЭ. В цели экзамена по литературе для 9 класса не входит прямая проверка терминологической грамотности выпускника (она выявляется при анализе развернутых ответов благодаря применению специального критерия – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Несмотря на то, что оба экзамена предусматривают одинаковое количество времени на выполнение всей работы, экзаменационная работа для 9 класса значительно *меньше по числу и объему заданий* (учитываются возрастные познавательные возможности учащихся, которым необходимо больше времени для выполнения заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ).

Отличаются в двух экзаменационных моделях и так называемые *«контекстные» задания*. Если в КИМ ЕГЭ экзаменуемые должны сами включить произведение в широкий литературный контекст, то на ОГЭ выпускнику предлагается готовый текст для сопоставления.

В экзаменационной работе 9 класса по сравнению с КИМ ЕГЭ в большей степени реализован *принцип вариативности*, что соответствует возрастным особенностям девятиклассников. Так, выпускники 9 класса могут выбрать один из вариантов части 1, а также имеют более богатый выбор тем сочинений в части 2 (в КИМ ЕГЭ предлагается выбор одного из трех заданий, а в экзаменационной работе для 9 класса - одного из четырех).

В КИМ ЕГЭ задания части 3 принципиально не формулируются по тем произведениям, которые были включены в другие части экзаменационной работы, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В КИМ ОГЭ первые две темы сочинений в части 2 связаны с произведениями, данными в части 1. Это придает большую цельность контрольной работе и облегчает экзаменуемым написание сочинения (при желании выпускник может выбрать темы, опирающиеся на другой литературный материал).

Следует обратить внимание и на то, что все принципиальные отличия двух экзаменационных моделей обусловлены возрастными особенностями учащихся и обоснованы целями итогового контроля на двух разных ступенях школьного образования.

2. Характеристика участников ОГЭ по литературе в Мончегорске Мурманской области.

В 2015 году письменный экзамен по литературе в 9 классах сдавали обучающиеся четырёх образовательных учреждений города. гимназии №1 – 25 человек, СОШ №1 -5 человек, СОШ №7 – 2 человека, СОШ №14 – 4 человека.

Количество экзаменуемых (Мончегорск)	Средний балл по области	Средний балл по городу
36	14,83	12,5

3. Анализ основных результатов ОГЭ по литературе.

Средний балл ОГЭ по литературе в Мурманской области в 2014/15 учебном году – 14,83 (максимальный балл за всю работу – 23 б.). Средний балл в городе - 12,67, что на 2, 16 балла ниже областных показателей. Результаты по основным критериям выполнения работы можно видеть в таблице 2.

Таблица 2.

№	Критерий	Гимназия №1	МБОУ СОШ №1	МБОУ СОШ №7	МБОУ СОШ №14	Общий показатель по городу	Мурманская область
1	Число обучающихся, сдававших экзамен	25	5	2	4	36	186
2	Средний балл	12,5	13	12	12,5	12,5	14,83
3	Обучающиеся, набравшие максимально возможный первичный балл /%/	0	0	0	0	0	2,69
4	0% - 26% заданий, участники, не справившиеся с заданием /%/	16	0	50	0	13,9	7,53
5	Наивысший балл /максимальный – 23 балла/	19	22	20	16	22	-

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы составлял 23 балла. Многобалльная шкала позволяет более точно, детально определить уровень знаний учащихся, расширяет диапазон отметки. Экспертам территориальных предметных комиссий была предложена шкала перевода многобалльной отметки в пятибалльную, разработанная специалистами ФИПИ с учетом числа заданий базового уровня, а также результатов содержательной и тестологической экспертизы. Пересчет первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале представлен в таблице 3.

Таблица 3. Пересчет первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале (2015 г.)

№	Критерий	Гимназия №1 чел. /%/	МБОУ СОШ №1 чел. /%/	МБОУ СОШ №7 чел. /%/	МБОУ СОШ №14 чел. /%/	Общий показатель по городу чел. /%/
1	«2» /0-6 баллов/ % выполнения работы 0-26	4 /16/	0	1 /50/	0	5 /13,9/
2	«3» /7-13 баллов/ % выполнения работы 30-56,5	10 /40/	4 /80/	0	2 /50/	16 /44,44/
3	«4» /14 – 18 баллов/ % выполнения работы 60,9-78	9 /36/	0	0	2 /50/	11 /30,56/
4	«5» /19 – 23 баллов/ % выполнения работы 82,6-100	2 /8/	1 /20/	1 /50/	0	4 /11,11/
5	Успеваемость /%/	86	100	50	100	83
6	Средняя отметка	3,3	3,4	3,5	3,5	3,4

Средняя отметка по Мурманской области - 3,85.

Соотношение экзаменационной и годовой отметок по литературе обучающихся, сдававших ОГЭ можно видеть в таблице 4.

Таблица 4. Соотношение экзаменационной и годовой отметок по литературе обучающихся, сдававших ОГЭ

	Обучающиеся, подтвердившие годовую отметку	Обучающиеся, получившие по результатам ОГЭ отметку выше годовой	Обучающиеся, получившие по результатам ОГЭ отметку ниже годовой	Обучающиеся, набравшие рекомендуемый балл, для отбора в профильный класс / Рекомендуемый балл: 15-23/
Мончегорск	6	2	28	14

	/16,67/	/5,56/	/ 77,78 /	/ 38,89 /
Мурманская область	79 /42,47/	21 / 11,29 /	86 / 46,24 /	105 / 56,45 /

В 2015 г. освоение выпускниками 9 классов элементов содержания курса литературы и относящихся к предмету видов учебной деятельности в первой части работы проверялось 2 заданиями базового уровня сложности и 1 заданием повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема. Во второй части экзаменационной работы выпускники должны были дать развернутый ответ на один из четырех предложенных проблемных вопросов.

Анализ результатов выполнения заданий первой части экзаменационной работы представлен в таблице 5.

Таблица 5. Общие результаты выполнения 1 части

№	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Критерий	Доля участников, справившихся с заданиями / % /						
				Балл, полученный участниками	Гимназия №1 Доля участников, справившихся с заданием %	МБОУ СОШ №1 Доля участников, справившихся с заданием %	МБОУ СОШ №7 Доля участников, справившихся с заданием %	МБОУ СОШ №14 Доля участников, справившихся с заданием %	Общий показатель по городу Доля участников, справившихся с заданием %	Мурманская область Доля участников, справившихся с заданием %
1.1.1/ 1.2.1	Б	3	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0	8	0	0	0	2	1,61
				1	60	60	50	100	67,5	44,62
				2	32	40	50	0	30,5	53,76
			Следование нормам речи	0	16	0	0	25	10,3	6,99
				1	84	100	100	75	89,7	93,01
1.1.2/ 1.2.2	Б	3	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0	4	0	0	0	1	13,44
				1	84	80	50	75	72,3	59,14
				2	12	20	50	25	26,7	27,42
			Следование нормам речи	0	24	60	0	0	21	18,82
				1	76	40	100	100	79	81,18
1.1.3/ 1.2.3	П	5	Умение сопоставлять художественные произведения	0	8	20	50	0	19,5	5,91
				1	60	0	0	50	27,5	36,02

				2	32	80	50	50	53	58,06
			Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0	0	20	50	0	17,5	9,68
				1	76	60	50	100	71,5	62,90
				2	24	20	0	0	11	27,42
			Следование нормам речи	0	0	60	50	0	27,5	11,83
				1	100	40	50	100	72,5	88,17

Как следует из статистических данных, экзаменуемые выполнили задания *базового* уровня 1 части на достаточном уровне: количество обучающихся, получивших за эти задания 0 баллов, колеблется от 1 до 2% за содержание (область – от 1,6 до 13,4%) и от 10 до 21% за речевое оформление (область - от 7 до 18,8%).

Задание *повышенного* уровня вызвало трудности у 19,5% выпускников. За речевое оформление 11% получили 0 баллов.

3.2. Анализ результатов выполнения заданий второй части экзаменационной работы.

Аналогично структуре КИМ ЕГЭ по литературе вторая часть экзаменационной работы ОГЭ содержала задание высокого уровня сложности (был предложен выбор из четырех заданий: 2.1-2.4), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов. Экзаменуемый выбирал один из четырех предложенных ему вопросов и давал на него полноформатный аргументированный ответ в жанре сочинения. При ответе на вопрос, связанный с лирикой, экзаменуемый должен был проанализировать не менее 2 стихотворений (их число могло быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Ответ на вопрос такого типа оценивался максимально 12 баллами.

Результаты выполнения выпускниками Мурманской области 2015 г. второй части экзаменационной работы ОГЭ по литературе показаны в таблице 6.

Таблица 6. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы

№	Критерий	Балл, полученный участником	Доля участников, справившихся с заданиями /%/					
			Гимназия №1	МБОУ СОШ №1	МБОУ СОШ №7	МБОУ СОШ №14	Общий показатель по городу	Доля участников, справившихся с заданиями
1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	0	24	0	50	25	24,7	13,4
		1	32	60	0	25	29,3	31,7
		2	44	40	50	50	46	41,9

		3	0	0	0	0	0	12,9
2	Уровень владения теоретико-литературными понятиями	0	24	0	50	25	24,8	17,2
		1	40	60	50	50	50	46,8
		2	36	40	0	25	25,2	36
3	Обоснованность привлечения текста произведения	0	24	20	50	25	29,7	15,6
		1	40	60	0	50	37,5	43,6
		2	36	20	50	25	32,8	40,9
4	Композиционная цельность и логичность изложения	0	28	0	50	25	25,7	14,5
		1	36	60	0	50	36,5	44,6
		2	36	40	50	25	37,8	40,9
5	Следование нормам речи	0	32	20	50	50	38	19,4
		1	20	20	0	25	16,2	23,1
		2	28	0	0	25	13,3	36
		3	20	60	50	0	32,5	21,5

Ни один из выпускников не сумел раскрыть тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел), сформулировать свою точку зрения, убедительно обосновать свои тезисы, не допустив при этом фактических ошибок и неточностей. При этом 24,7 % получили 0 баллов по первому критерию, из-за чего вся работа оценивается 0 баллов.

Показатели качества по критериям 4 и 5, по которым оцениваются метапредметные результаты – элементы коммуникативной компетенции и практической грамотности – следующие:

- только у 37,8% экзаменуемых (область - 41%) сочинения характеризуются композиционной цельностью, части высказываний логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности,
- только 32,5% (область - 21,5%) девятиклассников смогли написать сочинение, в котором допущено не более 2 речевых ошибок.

4. Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания литературы на уровне основного общего образования.

Анализ КИМ и результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность некоторых наиболее общих рекомендаций по внедрению современных подходов к преподаванию литературы в основной школе, данных членами федеральной и региональной предметной комиссии по литературе в предыдущие годы:

- обратить особое внимание на формирование у учащихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10-11 классах на базовом и профильном уровнях;
- начиная с 5 класса вести последовательную систематическую работу по обучению учащихся написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного

произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут. Анализируя качество письменных работ по литературе, в первую очередь необходимо оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания учащимися авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить. Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития учащихся;

— добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии;

— обратить внимание на изучение произведений русской литературы XX века, входящих в кодификатор;

— в целях освоения модели итоговой аттестации в 9 классе по литературе в новой форме знакомить учащихся не только с демонстрационными вариантами контрольной работы, но также с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов; предлагать учащимся самим формулировать вопросы по данным текстам.

6. Рекомендации по литературе для подготовки к экзамену.

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- аналитические отчеты о результатах ГИА-9 2011 г. и 2012 г.;
- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА 2012–2015 годов по литературе.

Более развернутая статистика, в том числе в разрезе муниципалитетов, представлена в сборнике «Статистика основных результатов основного государственного экзамена в Мурманской области в 2015 году», электронная версия которого доступна на официальном сайте информационной поддержки государственной итоговой аттестации в Мурманской области в разделе «Результаты» (gia.edunord.ru).

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы

Корнилова М.В.