

## **Предметно-содержательный анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2015 году**

### **I. Общая характеристика контрольных измерительных материалов по русскому языку 2010 года.**

Цель экзаменационной работы – объективно оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной итоговой аттестации и конкурсного отбора в организации высшего профессионального образования.

Содержание экзаменационной работы по русскому языку определяется на основе следующих документов:

- 1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 № 1089);
- 2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобробразования России от 05.03.2004 № 1089).

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку относятся следующие:

- 1) компетентностный подход, позволяющий в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций:
  - лингвистическую (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений),
  - языковую, (практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм),
  - коммуникативную (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания),
  - культуроведческую, (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);
- 2) интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
- 3) коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
  - когнитивный подход, связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на установление соответствия.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; другие – от 0 до 2; третьи – от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы составило 23 балла. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 56 баллов.

В 2015 г. были пересмотрены содержание и структура экзаменационной работы. Изменилось количество частей и заданий в экзаменационной работе. Изменён формат заданий работы. Из экзаменационной работы исключены задания с выбором ответа. Изменён первичный балл выполнения работы с 64 до 56.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

*Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы*

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам	Тип заданий
Часть 1	24	33	59	С кратким ответом
Часть 2	1	23	41	С развёрнутым ответом
Итого	25	56	100	

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» представлено в таблице 2.

*Таблица 2. Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык»*

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного блока содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Речь. Текст	5	6	11
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	13
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11
Речь. Языковые нормы	4	8	14
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	23	41
Итого	25	56	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала (таблица 3). Экзаменуемый работает с отобраным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений; с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

*Таблица 3. Распределение заданий по видам работы с языковым материалом*

Виды работы с языковым материалом	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий, предусматривающих различные виды работы с языковым материалом, от максим-
Работа с отобраным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний	16 (4-19)	21	38
Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте	8 (1-3, 20-24)	12	21

Работа над письменным монологическим высказыванием	1 (25)	23	41
Итого	25	56	100

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности представлено в таблице 4.

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23-24).

Часть 2 (задание 25 - сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

*Таблица 4. Распределение заданий по уровню сложности*

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 56 баллам
Базовый	21	23	41
Высокий	3	10	18
Повышенный	1	23	41
Итого	25	56	100

Экзаменационная работа 2015 г. представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой: способности выпускников владеть нормами современного русского языка; умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микро-тексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста. Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетенций.

Среди новых заданий в экзаменационной работе 2015 г. – работа со словарной статьёй (задание 3), позволяющая проверить уровень сформированности информационных умений экзаменуемых. В экзаменационном варианте не было ни одного задания, которое не имело бы практико-ориентированного характера.

Формат задания 7 новый, впервые предъявленный в экзаменационной работе в 2015 г. Задание 7 – задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в каждом из пяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанным типом ошибки.

Часть 2 экзаменационной работы осталась неизменной в сравнении с 2014 г. и направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет

проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся: адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

## II. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2015 года.

### 1. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку 2015г.

Основные результаты по русскому языку в сравнении с прошлыми годами представлены в таблице 5.

Таблица 5. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку

	Россия	Мурманская обл.	Мончегорск
2011	60,5	65,4	62,2
2012	61,5	65,78	67,21
2013	64	65,85	60,85
2014	62,5	64,66	66,17
2015	65,8	69,31 результаты ЕГЭ по русскому языку обучающихся общеобразовательных и вечерних (сменных) общеобразовательных организаций	68,12 результаты ЕГЭ по русскому языку обучающихся общеобразовательных и вечерних (сменных) общеобразовательных организаций
2015 /без учёта результатов вечерней школы/		70,22	70,27

В 2014-2015 учебном году ЕГЭ по русскому языку в Мончегорске сдавали 218 обучающихся. Средний тестовый балл по городу составил – 68, 12 б. (первичный балл - 42), что выше российских показателей на 2.32 б., но ниже областных на 1.19б. В сравнении с прошлым годом средний тестовый балл вырос на 2, 05б.

Средний тестовый балл экзамена без учёта показателей вечерних школ в области составил 70, 22, а в Мончегорске – 70, 27.

Минимальная граница ЕГЭ по русскому языку составляет 36 т.б. В 2015 г. границу преодолели 100% экзаменуемых.

Основные результаты по образовательным учреждениям города представлены в таблицах 6.

Таблица 6. Основные результаты экзамена по образовательным учреждениям города.

ОУ	Количество экзаменуемых	Средний тестовый балл	
СОШ №8	26	79,04	98
Гимназия	49	74,6	98
СОШ №5	25	70	98
Лицей	67	68	90
СОШ №10	5	62	73
СОШ №1	25	61	79
ВСОШ №2	21	48,86	73

## 2. Результаты выполнения заданий КИМ, часть 1

Статистика выполнения заданий КИМ представлена в таблице 7.

Таблица 7. Основные результаты выполнения заданий КИМ

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Макс.балл за выполнение задания	Выполнили на макс.балл (чел)	% выполнения от максимально возможного
<b>Часть 1</b>					
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	2	170	87
2	Средства связи предложений в тексте	Б	1	203	93
3	Лексическое значение слова	Б	1	198	91
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	1	167	77
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	1	112	51
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	1	180	82
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	В	5	135	73
8	Правописание корней	Б	1	192	88
9	Правописание приставок	Б	1	195	89

10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	1	204	94
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	1	145	67
12	Правописание НЕ и НИ	Б	1	153	66
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	1	172	78
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	1	147	67
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	2	131	77
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	1	169	77
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	1	151	69
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	1	153	70
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	1	121	55
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	1	148	68
21	Функционально-смысловые типы речи	Б	1	113	52
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1	149	68
23	Средства связи предложений в тексте	В	1	142	65
24	Речь. Языковые средства выразительности	В	4	91	44

Из результатов, представленных в таблице, видно, что затруднения вызвали три задания базового уровня и одно задание высокого уровня:

1) задание №5 - 51% («Лексические нормы: употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости»),

2) задание №19 – 55% (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи),

3) задание №21 – 52% (Функционально-смысловые типы речи),

4) задание № 24 - 44% (Речь. Языковые средства выразительности).

Высокий уровень усвоения материала по следующим темам: «Средства связи предложений в тексте» (93%), «Лексическое значение слова» (91%), «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (94%).

### 3. Результаты выполнения задания с развернутым ответом, часть 2.

Выполнение задания с развернутым ответом (задание 25.1) ЕГЭ представлено в таблице 8.

Таблица 8. Результаты выполнения задания с развернутым ответом.

№	Критерии оценивания ответа на задание 25	Баллы	% выполнения
К 1	Формулировка проблем исходного текста	0-1	94
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	0-2	76
К 3	Отражение позиции автора исходного текста	0-1	88
К 4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	0-3	72
К 5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0-2	69
К 6	Точность и выразительность речи	0-2	60
К 7	Соблюдение орфографических норм	0-3	66
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	0-3	45
К 9	Соблюдение языковых норм	0-2	53
К 10	Соблюдение речевых норм	0-2	54

<b>К 11</b>	Соблюдение этических норм	0-1	99
<b>К 12</b>	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	0-1	89
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1 – К12)		<b>23</b>	

Анализируя результаты задания с развёрнутым ответом, можно отметить, что 94% экзаменуемых овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1). Большинство участников экзамена овладели умением определять позицию автора по отношению к сформулированной проблеме (К3 – 88%) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему (К2 – 76%) и аргументированно выражать свою точку зрения (К4 – 72%).

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность. Результаты по данным критериям ниже результатов других критериев: К6 – 60%, К8 - 45, К9 – 53%, К10 – 54%.

Причем самый низкий результат наблюдается по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 45%, где средний процент у экзаменуемых ниже, чем по критериям К7 «Соблюдение орфографических норм» - 66%.

Результаты по критерию К11 показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях – 99%.

Статистика выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку по категориям участников представлена в Приложении 1.

### **III. Общие выводы**

Результаты проведённого анализа позволяют констатировать, что, несмотря на повышение среднего балла за ЕГЭ по русскому языку в 2015 г. актуальной остаётся задача овладения школьниками языковыми нормами, что указывает на необходимость организации работы в данном направлении не только учителей-филологов, но и всех учителей, преподающих предметы школьного цикла.

### **IV. Рекомендации по совершенствованию качества подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку**

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку 2015 года показывает, что сохранили актуальность некоторые рекомендации по следующим направлениям совершенствования методики преподавания русского языка в старшей школе.

1. Актуализация вопросов речевой культуры (владение языковой нормой, синонимическими средствами, стилистическим многообразием русского языка).

2. Актуализация текстоцентрического подхода: на уроках русского языка последовательно должен быть представлен комплексный или аспектный анализ текстов разных стилей и жанров.

3. Усиление внимания к семантической стороне языка. Необходимо сочетать квалификацию языкового явления по формальным признакам с выяснением внутренней сути языкового явления, демонстрировать обучающимся разные типы языковых значений, развивать языковую интуицию.

4. Активизация межпредметных связей. Работа по обогащению словарного запаса выпускников должна вестись координированно и целенаправленно преподавателями разных предметов.

Целесообразно рекомендовать для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников такие темы, как «Роль межпредметного взаимодействия при формировании читательской грамотности», «Единый речевой режим как фактор формирования речевой культуры учащихся».

5. Активизировать работу со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) на уроках русского языка, обеспечить практическое освоение размещенных на сайте ФИПИ «Орфоэпического минимума» и «Словаря паронимов».

6. Последовательно реализовывать междисциплинарное взаимодействие в целях обеспечения единого речевого режима в общеобразовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и учащимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений.

7. При разработке КИМ для организации диагностики, текущего и итогового контроля регулярно использовать модели заданий, предложенных в КИМ ЕГЭ по русскому языку.

8. Методическую помощь учителю, помимо данного анализа результатов ЕГЭ по русскому языку выпускников Мурманской области 2015 г., могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет;
- методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания русского языка (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ);
- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- учебно-методические материалы для членов и председателей предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 11-х классов (2012 г. и последующих);
- открытый банк заданий ЕГЭ.

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы    Корнилова М.В.

## Статистика выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку

Обозначение задания в работе/ Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания	
			0	1	2	3	4		5
1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста	Гимназия №1	4	14	82				96
		Лицей им. Сизова	0	12	88				94
		МБОУ СОШ №1	8	32	60				76
		МБОУ СОШ №5	4	20	76				86
		МБОУ СОШ №8	0	19	81				90,3
		МБОУ СОШ №10	0	0	100				100
		МБОУ ВСОШ №2	10	38	52				90,4
		город	3	19	78				87
		область	2,37	15,84	81,79				
		Россия							90
2 Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Гимназия №1	4	96					96
		Лицей им. Сизова	6	94					94
		МБОУ СОШ №1	4	96					96
		МБОУ СОШ №5	0	100					100
		МБОУ СОШ №8	4	96					96,2
		МБОУ СОШ №10	20	80					80
		МБОУ ВСОШ №2	29	71					71
		город	7	93					93
		область	6,89	93,1					
		Россия							90

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания	
			0	1	2	3	4		5
3 Лексическое значение слова	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Гимназия №1	6	96					94
		Лицей им. Сизова	6	94					94
		МБОУ СОШ №1	8	92					92
		МБОУ СОШ №5	12	88					88
		МБОУ СОШ №8	8	92					88,5
		МБОУ СОШ №10	20	80					80
		МБОУ ВСОШ №2	24	76					81
		город	9	91					91
		область	11,94	88,06					
		Россия							90
4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	2	98					98
		Лицей им. Сизова	19	81					80,5
		МБОУ СОШ №1	44	56					56
		МБОУ СОШ №5	16	84					84
		МБОУ СОШ №8	23	77					76,9
		МБОУ СОШ №10	20	80					80
		МБОУ ВСОШ №2	71	29					28,6
		город	23	77					77
		область	25,79	74,21					
		Россия							75
5 Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	41	59					59
		Лицей им. Сизова	43	57					57
		МБОУ СОШ №1	68	32					16
		МБОУ СОШ №5	36	64					64
		МБОУ СОШ №8	42	58					57,7
		МБОУ СОШ №10	40	60					60

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания	
			0	1	2	3	4		5
значением и требованием лексической сочетаемости)		МБОУ ВСОШ №2	86	14					14,3
		город	49	51					51
		область	46,74	53,26					
		Россия							60
6 Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	12	88					88
		Лицей им. Сизова	9	91					91
		МБОУ СОШ №1	36	64					32
		МБОУ СОШ №5	16	84					84
		МБОУ СОШ №8	15	85					84,6
		МБОУ СОШ №10	20	80					80
		МБОУ ВСОШ №2	38	62					28,6
		город	18	82					82
		область	19,41	80,59					
		Россия							80
7 Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	0	2	8	4	6	80	100
		Лицей им. Сизова	5	6	6	3	13	67	83,2
		МБОУ СОШ №1	8	8	8	12	24	40	71
		МБОУ СОШ №5	4	4	24	4	12	52	74
		МБОУ СОШ №8	0	0	7	0	4	89	94,6
		МБОУ СОШ №10	0	20	20	0	0	60	100
		МБОУ ВСОШ №2	29	19	14	24	4	10	14,4
		город	6	14	10	7	11	53	73
		область	4,04	5,27	7,98	10,18	15,14	57,39	
		Россия							85
8 Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Гимназия №1	10	90					90
		Лицей им. Сизова	10	90					89,5
		МБОУ СОШ №1	24	76					76
		МБОУ СОШ №5	8	92					92



Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания	
			0	1	2	3	4		5
11 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	20	80					80
		Лицей им. Сизова	34	66					66
		МБОУ СОШ №1	48	52					52
		МБОУ СОШ №5	40	60					60
		МБОУ СОШ №8	15	85					84,6
		МБОУ СОШ №10	40	60					60
		МБОУ ВСОШ №2	57	43					42,8
		город	33	67					67
		область	33,38	66,62					
		Россия							75
12 Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	18	82					82
		Лицей им. Сизова	30	70					70
		МБОУ СОШ №1	32	68					68
		МБОУ СОШ №5	24	76					76
		МБОУ СОШ №8	11	89					88,5
		МБОУ СОШ №10	20	80					80
		МБОУ ВСОШ №2	86	14					14,3
		город	34	66					66
		область	32,77	67,23					
		Россия							65
13 Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	16	84					84
		Лицей им. Сизова	10	90					89,5
		МБОУ СОШ №1	52	48					48
		МБОУ СОШ №5	16	84					84
		МБОУ СОШ №8	8	92					92,3
		МБОУ СОШ №10	0	100					100
		МБОУ ВСОШ №2	57	43					42,8
		город	22	78					78
		область	21,61	78,39					

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания		
			0	1	2	3	4		5	
		Россия							68	
14 Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	22	78						77
		Лицей им. Сизова	36	64						64
		МБОУ СОШ №1	32	68						68
		МБОУ СОШ №5	28	72						72
		МБОУ СОШ №8	15	85						84,6
		МБОУ СОШ №10	40	60						60
		МБОУ ВСОШ №2	71	29						28,6
		город	33	67						67
		область	30,81	69,19						
		Россия								57
15 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	2	20	78					98
		Лицей им. Сизова	4	40	56					76,5
		МБОУ СОШ №1	12	44	44					66
		МБОУ СОШ №5	0	36	64					82
		МБОУ СОШ №8	0	15	85					92,3
		МБОУ СОШ №10	20	40	40					80
		МБОУ ВСОШ №2	29	58	19					38
		город	6	34	60					77
		область	5,58	33,44	60,99					
		Россия								75
16 Знаки препинания в предложениях с обособленными членами членами (определениями,	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	14	86						86
		Лицей им. Сизова	24	76						76
		МБОУ СОШ №1	48	52						52
		МБОУ СОШ №5	24	76						76
		МБОУ СОШ №8	0	100						100
		МБОУ СОШ №10	20	80						80

Критерий	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников						% выполнения задания
			0	1	2	3	4	5	
обстоятельствами, приложениями, дополнениями)		МБОУ ВСОШ №2	33	67					66,6
		город	23	77					77
		область	21,03	78,97					
		Россия							64
17 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	25	75					75,5
		Лицей им. Сизова	27	72					73
		МБОУ СОШ №1	60	40					40
		МБОУ СОШ №5	42	60					60
		МБОУ СОШ №8	4	96					96,2
		МБОУ СОШ №10	40	60					60
		МБОУ ВСОШ №2	43	57					57
		город	31	69					69
		область	31,96	68,0					
		Россия							66
18 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.	Гимназия №1	16	84					84
		Лицей им. Сизова	31	69					68,5
		МБОУ СОШ №1	36	64					64
		МБОУ СОШ №5	32	68					68
		МБОУ СОШ №8	8	92					92,3
		МБОУ СОШ №10	40	60					60
		МБОУ ВСОШ №2	71	29					28,6
		город	30	70					70
		область	23,40	76,60					
		Россия							80
19 Знаки препинания	Проводить различные виды анализа	Гимназия №1	26	74					73,5
		Лицей им. Сизова	54	46					46

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания
			0	1	2	3	4	
в сложном предложении с различными видами связи	языковых единиц, языковых	МБОУ СОШ №1	48	52				52
		МБОУ СОШ №5	40	60				60
		МБОУ СОШ №8	27	73				73
		МБОУ СОШ №10	40	60				60
		МБОУ ВСОШ №2	81	19				19
		город	45	55				55
		область	42,55	57,45				
		Россия						55
20 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации	Гимназия №1	25	75				75,5
		Лицей им. Сизова	28	72				72
		МБОУ СОШ №1	40	60				60
		МБОУ СОШ №5	28	72				72
		МБОУ СОШ №8	42	58				57,7
		МБОУ СОШ №10	40	60				60
		МБОУ ВСОШ №2	43	57				57
		город	32	68				68
		область	30,48	69,52				
		Россия						60
21 Функционально-смысловые типы речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных	Гимназия №1	59	41				41
		Лицей им. Сизова	51	49				49,2
		МБОУ СОШ №1	40	60				60
		МБОУ СОШ №5	44	56				56
		МБОУ СОШ №8	23	77				76,9
		МБОУ СОШ №10	40	60				60
		МБОУ ВСОШ №2	62	38				38
		город	48	52				52

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания
			0	1	2	3	4	
	и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	область	54,10	45,90				
		Россия						45
22 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.	Гимназия №1	26	74				73,5
		Лицей им. Сизова	31	69				68,5
		МБОУ СОШ №1	28	72				72
		МБОУ СОШ №5	28	72				72
		МБОУ СОШ №8	15	85				84,6
		МБОУ СОШ №10	40	60				60
		МБОУ ВСОШ №2	71	29				28,6
		город	32	68				68
		область	27,64	72,36				
	Россия						63	
23 Средства связи предложений в тексте	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.	Гимназия №1	31	69				69
		Лицей им. Сизова	40	60				61
		МБОУ СОШ №1	48	52				52
		МБОУ СОШ №5	32	68				68
		МБОУ СОШ №8	11	89				88,5
		МБОУ СОШ №10	40	60				60
		МБОУ ВСОШ №2	48	52				52,3
		город	35	65				65
	область	35,19	64,81					

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Россия							60
		Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников						% выполнения задания
			0	1	2	3	4	5	
24 Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста	Гимназия №1	0	2	12,3	22,4	63,3		87
		Лицей им. Сизова	28	72	0	0	0		27
		МБОУ СОШ №1	4	16	20	32	28		66
		МБОУ СОШ №5	0	0	20	32	48		82
		МБОУ СОШ №8	4	0	8	19	69		87,5
		МБОУ СОШ №10	20	20	20	0	40		80
		МБОУ ВСОШ №2	19	14	29	24	14		20,2
		город	10	28	12	32	18		44
		область	3,74	4,91	15,67	27,13	48,55		
		Россия							70

Часть 2									
Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации									
Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания	
			0	1	2	3	4		5
25.1	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.	Гимназия №1	2	98					98
		Лицей им. Сизова	1,5	98,5					99
		МБОУ СОШ №1	8	92					92
		МБОУ СОШ №5	0	100					100
		МБОУ СОШ №8	4	96					96
		МБОУ СОШ №10	0	100					100
		МБОУ ВСОШ №2	24	76					76
		город область	6 	94 					94 
25.2	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.	Гимназия №1	2	13	86				98
		Лицей им. Сизова	2	37	61				72
		МБОУ СОШ №1	20	36	44				62
		МБОУ СОШ №5	8	28	64				74
		МБОУ СОШ №8	15	12	73				79
		МБОУ СОШ №10	0	80	20				100
		МБОУ ВСОШ №2	38	38	24				62
		город область	10 	28 	62 				76 
25.3	Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.	Гимназия №1	10	90					90
		Лицей им. Сизова	9	91					91
		МБОУ СОШ №1	12	88					88
		МБОУ СОШ №5	8	92					92
		МБОУ СОШ №8	4	96					96
		МБОУ СОШ №10	20	80					80
		МБОУ ВСОШ №2	38	62					62
		город	12	88					88

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	область						% выполнения задания	
		Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников						
			0	1	2	3	4		5
25.4		Гимназия №1	2	23	14	61		98	
		Лицей им. Сизова	3	19	30	48		74	
		МБОУ СОШ №1	12	24	44	20		57	
		МБОУ СОШ №5	4	12	20	64		81	
		МБОУ СОШ №8	4	4	27	65		85	
		МБОУ СОШ №10	0	20	20	60		100	
		МБОУ ВСОШ №2	33	33	24	10		67	
		город	7	19	26	48		72	
		область							
25.5		Гимназия №1	0	49	51			100	
		Лицей им. Сизова	7	49	44			68	
		МБОУ СОШ №1	1	36	52			70	
		МБОУ СОШ №5	0	52	48			74	
		МБОУ СОШ №8	4	42	54			75	
		МБОУ СОШ №10	0	60	40			100	
		МБОУ ВСОШ №2	33	48	19			67	
		город	7	48	45			69	
		область							
25.6		Гимназия №1	0	71	29			100	
		Лицей им. Сизова	2	77	21			60	
		МБОУ СОШ №1	4	84	12			60	
		МБОУ СОШ №5	0	72	28			64	
		МБОУ СОШ №8	0	73	27			64	
		МБОУ СОШ №10	0	80	20			100	
		МБОУ ВСОШ №2	14	72	14			86	
		город	2	75	23			60	
		область							

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания	
			0	1	2	3	4		5
25.7		Гимназия №1	2	14	27	57			98
		Лицей им. Сизова	7	24	45	24			62
		МБОУ СОШ №1	12	20	44	24			60
		МБОУ СОШ №5	4	8	52	36			73
		МБОУ СОШ №8	0	12	23	65			84
		МБОУ СОШ №10	40	0	20	40			60
		МБОУ ВСОШ №2	38	33	29	0			62
		город	9	18	37	36			66
		область							
25.8		Гимназия №1	16	16	51	17			84
		Лицей им. Сизова	33	25	30	12			40
		МБОУ СОШ №1	36	24	40	0			52
		МБОУ СОШ №5	28	28	36	8			41
		МБОУ СОШ №8	7	12	42	39			71
		МБОУ СОШ №10	20	0	80	0			80
		МБОУ ВСОШ №2	66	24	10	0			33
		город	29	21	37	13			45
		область							
25.9		Гимназия №1	6	69	25				94
		Лицей им. Сизова	21	55	24				51
		МБОУ СОШ №1	28	52	20				46
		МБОУ СОШ №5	12	60	28				58
		МБОУ СОШ №8	21	57	31				60
		МБОУ СОШ №10	0	80	20				100
		МБОУ ВСОШ №2	43	52	5				57
		город	18	59	23				53
		область							

Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников					% выполнения задания	
			0	1	2	3	4		5
25.10		Гимназия №1	8	55	37				92
		Лицей им. Сизова	16	63	21				52
		МБОУ СОШ №1	24	60	16				48
		МБОУ СОШ №5	20	56	24				52
		МБОУ СОШ №8	12	61	27				58
		МБОУ СОШ №10	0	80	20				100
		МБОУ ВСОШ №2	43	43	14				57
		город	17	59	24				54
		область							
25.11		Гимназия №1	0	100					100
		Лицей им. Сизова	0	100					100
		МБОУ СОШ №1	4	96					96
		МБОУ СОШ №5	0	100					100
		МБОУ СОШ №8	0	100					100
		МБОУ СОШ №10	0	100					100
		МБОУ ВСОШ №2	10	90					90
		город	1	99					99
		область							
25.12		Гимназия №1	10	90					90
		Лицей им. Сизова	15	85					85
		МБОУ СОШ №1	8	92					92
		МБОУ СОШ №5	0	100					100
		МБОУ СОШ №8	0	100					100
		МБОУ СОШ №10	60	40					40
		МБОУ ВСОШ №2	19	81					81
		город	11	89					89
		область							