

Предметно-содержательный анализ результатов единого государственного экзамена по литературе в г.Мончегорске в 2015 году

1. Характеристика КИМ ЕГЭ по литературе.

Цель экзаменационной работы – оценить общеобразовательную подготовку по литературе выпускников 11 (12) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

В каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, которые дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий (в общей сложности 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности).

Часть 1 содержит задания, требующие анализа литературных произведений. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Оценивается умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9). Второй комплекс относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16).

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым: выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента); раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста; обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 темы (17.1–17.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

- 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.;
- 17.3 – по произведениям XX в.

Выпускник выбирает только одну из тем и дает на нее ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа позволяет выпускнику выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, показать понимание художественного своеобразия произведения.

Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии.

В структурном отношении экзаменационная модель выстроена в логике повышения сложности заданий: оба комплекса заданий части 1 содержат вопросы базового уровня, нацеленные на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), и задания повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16).

Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающими требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, содержит восемь подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX – начала XX в.;
- из литературы первой половины XX в.;

□ из литературы второй половины XX в.

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединены в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX–XX в.

Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы XX в.); представленные в части 1 художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех указанных выше литературных эпох.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает 1 балл. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путем.

Задания 8 и 15 оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий 8 и 15 эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Таким образом, за успешное выполнение каждого из заданий 8 и 15 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Задания 9 и 16 оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий 9 и 16 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Задание части 2 (17.1–17.3) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи». Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» – 2; по каждому из остальных критериев максимальный балл – 3. Максимальный балл за выполнение задания части 2 (сочинение) – 14.

Задание части 2 считается невыполненным, если экзаменуемый по первому критерию получает 0 баллов (задание дальше не проверяется).

На основе результатов выполнения всех заданий экзаменационной работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Максимальный первичный балл – 42.

В КИМ ЕГЭ 2015 г. в сравнении с 2014 г. была изменена структура: части 1 и 2 объединены в одну часть (экзаменационная модель КИМ 2015 г. состоит не из трех, а из двух частей). В КИМ принята сквозная нумерация заданий.

В 2015 г. освоение выпускниками курса литературы в части 1 работы, как и в прошлые годы, проверялось 12 заданиями базового уровня сложности с кратким ответом и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема, в части 2 – одним заданием высокого уровня сложности (сочинение).

Минимальная граница установлена Рособрнадзором в 2015 г. на уровне 32 тестовых баллов.

2. Характеристика участников ЕГЭ по литературе в Мончегорске.

В 2015 году ЕГЭ по литературе в Мончегорске сдавали 7 человек, что на 8 человек меньше, чем в 2014 году.

Количество участников по образовательным учреждениям: лицей – 2 человека, гимназия – 3 человека, МБОУ СОШ №5 – 2 человека.

3. Анализ основных результатов ЕГЭ по литературе.

Средние баллы по городу, области и России представлены в таблице 1.

Таблица 1: Средний балл ЕГЭ -2015

Кол-во экзаменуемых		Средний балл по области		Средний балл по городу		Средний балл по России
2014	2015	2014	2015	2014	2015	2015
15	7	59,78	63,21	57,56	61,43	57,1

Средний балл по городу составил – 61,43, что на 1,78 ниже областных результатов /область - 63,21/ и на 4,33 выше российских результатов /Россия – 57,1/. Городские результаты 2015 года выше результатов 2014 года на 3,87.

По образовательным учреждениям средний балл представлен в таблице 2.

Таблица 2: Средний балл ЕГЭ -2015 в ОУ

ОУ /количество экзаменуемых/	Средний балл по ОУ	Наивысший балл
МБОУ СОШ №5	70,5	73
ГИМНАЗИЯ	63	78
ЛИЦЕЙ	50	53

Из данных результатов видно, что средний балл ЕГЭ по литературе выше городских результатов 2015 года в гимназии на 1,57 б. и в МБОУ СОШ №5 на 9,07 б. В лицее средний балл ниже городского на 11.43б.

Выше областных результатов на 7.29 б. средний балл в МБОУ СОШ №5, ниже на 0, 21 в гимназии и на 13.21 в лицее.

Результаты выше российских в гимназии на 5, 9б. и в МБОУ СОШ №5 на 13,4б.

Наивысший балл за выполнение экзаменационной работы получен в гимназии – 78б.

Средние проценты выполнения всех заданий экзаменационной работы представлены в таблице 3.

Таблица 3: Результаты всех заданий ЕГЭ -2015

Части работы	Обозначение задания в работе	Уровень сложности	Максимальный балл	ОУ Мончегорска Выполнили верно (% от макс-го балла)			Город Выполнили верно (% от макс-го балла)	Область Выполнили верно (% от макс-го балла)	Россия Выполнили верно (% от макс-го балла)
				лицей	гимназия	МБОУ СОШ №5			
Часть 1									
Блок 1 (эпические, лироэпические, драматические произведения)	1	Б	1	0	100	100	66,66	80	77
	2	Б	1	100	66,6	100	88,86	89,73	81
	3	Б	1	100	100	100	100	80,5	81
	4	Б	1	50	67	100	72,33	61, 08	52
	5	Б	1	100	100	100	100	90,27	86
	6	Б	1	100	100	100	100	94,59	90
	7	Б	1	100	33	50	61	88,11	86
	8	П	4	91,5	66,5	87,5	81,83		63
	9	П	4	37,5	33	62,5	44,33		49

Блок 2 (лирические произведения)	10	Б	1	100	100	100	100	95,14	85
	11	Б	1	50	100	50	66,66	87,03	85
	12	Б	1	100	100	100	100	91,89	83
	13	Б	1	0	67	100	55,66	68,11	61
	14	Б	1	100	100	100	100	72,97	72
	15	П	4	41,65	50	87,5	59,71		61
	16	П	4	0	0	62,5	20,83		
Часть 2 /выбор/									
По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в., или литературы первой половины XIX в.	17.1	В	14						
По одному из произведений литературы второй половины XIX в.	17.2			28,3	62,21	79,99	56,83		57
По одному из произведений литературы конца XIX–XX в.	17.3								
<p>Всего заданий – 17, из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 5; по уровню сложности: Б – 12; П – 4; В – 1. Максимальный балл за работу – 42.</p>									

Общее время выполнения работы – **235** мин.

Средние проценты выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы представлены в таблице 4.

Таблица 4: Результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе различных частей экзаменационной работы

Части работы	Число заданий	Тип заданий	ОУ Мончегорска Выполнили верно (% от макс-го балла)			Город Выполнили верно (% от макс-го балла)	Область Выполнили верно (% от макс-го балла)	Россия Выполнили верно (% от макс-го балла)
			лицей	гимназия	МБОУ СОШ №5			
Блок 1 (эпическое или драматическое произведение)	7 Б	Задания с кратким ответом	78,57	80,94	92,85	84,12		79%
	2 П	Задания с развернутым ответом ограниченного объема	64,5	49,85	71,4	61,91		55%
Блок 2 (лирическое произведение)	5 Б	Задания с кратким ответом	70	93,4	90	84,46		77%
	2 П	Задания с развернутым ответом ограниченного объема	20,83	25	71,4	39,07		49%
Часть 2 (сочинение)	1 В	Задание с развернутым ответом	33,3	62,21	79,99	58,5		57%
Итого	17							

Сопоставительный анализ показывает, что особенно успешно экзаменуемые справились с заданиями базового уровня (краткий ответ в виде слова или сочетания слов). Задания данного типа требуют от экзаменуемых прочных знаний, точно сформулированных ответов. Этот содержательный блок не вызвал затруднений: участники экзамена

продемонстрировали знание содержательных элементов текста (тематики, проблематики, системы образов). Процент выполнения заданий этого блока выше российских показателей.

Сложность вызвали задания второго блока, требующие развёрнутого ответа ограниченного объёма по лирическому произведению /39,07%/.

Часть 2 содержит альтернативные задания высокого уровня сложности (17.1 – 17.3), в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня. С данным заданием выпускники справились хорошо и показали результаты выше российских. Процент верного выполнения задания повышенной трудности представлены в таблице 5.

Таблица 5: Процент верного выполнения задания повышенной трудности /часть 2 - сочинение/

Части работы	Число заданий	Тип заданий	ОУ Мончегорска Выполнили верно (% от макс-го балла)			Город Выполнили верно (% от макс-го балла)	Россия Выполнили верно (% от макс-го балла)
			лицей	гимназия	МБОУ СОШ №5		
Часть 2 (сочинение)	1 В	Задание с развёрнутым ответом	33,3	62,21	79,99	58,5	57%
Итого	17						

Уровень выполнения данного задания в городе составил 58,5%, что на 1,5% выше результатов России.

В таблице 6 представлены результаты выполнения данного задания выпускниками по образовательным учреждениям, городу и области, что позволяет видеть результаты в сравнении.

Таблица 6: Результаты выполнения задания части 2 /сочинение/

Критерий	Максимальный балл за выполнение задания	Категория участников	Доля участников, набравших соответствующий балл от общего числа участников				Выполнили верно (% от макс-го балла)
			0	1	2	3	
К1 Глубина раскрытия темы	3	Гимназия №1	0	33,33	66,66	0	55,55
		Лицей им. Сизова	50	0	50	0	33,3%
		МБОУ СОШ №5	0	0	50	50	83,33
		город	14,28	14,28	57,14	14,28	47,61

сочинения и убедительность суждений		область	14,59	29,19	47,03	9,19	
К2 Уровень владения теоретико-литературными понятиями	2	Гимназия №1	0	66,66	33,33		66,66
		Лицей им. Сизова	50	0	50		50
		МБОУ СОШ №5	0	0	100		100
		город	14,28	28,57	57,14		47,61
		область	16,76	40,54	42,70		
К3 Обоснованность привлечения текста произведения	3	Гимназия №1	0	0	66,66	33,33	77,77
		Лицей им. Сизова	50	50	0	0	16,6%
		МБОУ СОШ №5	0	0	50	50	83,33
		город	14,28	14,28	42,85	28,57	61,90
		область	16,22	20,00	42,70	21,08	
К4 Композиционная целостность и логичность изложения	3	Гимназия №1	0	0	100	0	66,66
		Лицей им. Сизова	50	0	50	0	33,3
		МБОУ СОШ №5	0	0	100	0	66,66
		город	14,28	0	85,71	0	57,14
		область	15,14	14,05	44,32	26,49	
К5 Следование нормам речи	3	Гимназия №1	33,33	33,33	0	33,33	44,44
		Лицей им. Сизова	50	0	50	0	33,3
		МБОУ СОШ №5	0	0	100	0	66,66
		город	28,57	14,28	42,85	14,28	42,85
		область	23,24	13,51	41,08	22,16	

По первому критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» 14% /область - 9%/ экзаменуемых получили максимальный балл, а не справились с его выполнением, т.е. не смогли раскрыть тему

сочинения с разной степенью убедительности или допустили более 4 фактических ошибок, 14% выпускников /область – 14%/.

Использовали без ошибок и неточностей теоретико-литературные понятия для анализа текста (критерий К2) 57% /область - 42%/. Серьезные затруднения при написании сочинения 17 (17.1, 17.2, 17.3) вызвало требование аргументации своих мыслей опорой на текст (цитированием, пересказом с комментариями, обращением к конкретным эпизодам и т.п.) – критерий К3: только 28% /область - 21%/ экзаменуемых получили максимальный балл по этой позиции. По критерию 4 /композиционная цельность и логичностью изложения, отсутствие нарушений последовательности и необоснованных повторов/ ни один экзаменуемый не получил наивысший балл /область – 26%/. Следование нормам речи на высоком уровне продемонстрировали только 14% /область - 21%/ экзаменуемых.

4.Рекомендации по совершенствованию качества литературной подготовки учащихся общеобразовательных организаций Мончегорска.

Рекомендуется обратить особое внимание на следующие рекомендации:

- организовывать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений важно привлекать знания по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне), для чего предусмотреть в рабочей программе специальный раздел «Повторение»;
- формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения литературных явлений с привлечением внутрипредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели и т.п.);
- особое внимание уделять методике "медленного" чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы, детали, ремарки и т.п.);
- при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.п.);
- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

- формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять черты лирического героя, определять стихотворные размеры);
- в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений), для чего в рабочей программе по каждому уроку в разделе «Теоретико-литературные сведения» спланировать освоение обучающимися необходимой литературоведческой терминологии;
- формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);
- использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов);
- уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ЕГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);
- наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ.

5. Рекомендации по литературе для подготовки к экзамену.

Методическую помощь учителю, помимо данного анализа результатов ЕГЭ по литературе выпускников Мурманской области 2015 г., могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет, в частности «Итоговый аналитический отчет о результатах ЕГЭ 2012 г.» Федерального института педагогических измерений (раздел 2.9. Литература);

- методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ);

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- учебно-методические материалы для членов и председателей предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 11-х классов (2012 г. и последующих);

- открытый банк заданий ЕГЭ.

Особое внимание рекомендуем обратить прежде всего на 2 документа:

1) «Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания литературы (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ)» 2014 г. Его авторы, члены федеральной предметной комиссии по литературе Зинин С.А., Гороховская Л.Н., Новикова Л.В., приводят примеры конкретных заданий, формулировки заданий С1-С4, с которыми выпускники справляются хуже по сравнению с другими заданиями того же типа, классификацию неверных ответов выпускников на задания типа В, а главное – дают подробный анализ 29 сочинений, написанных выпускниками 2014 года, с развернутыми методическими комментариями, причем при анализе ответов на задания С1-С5 особое внимание уделено тем аспектам, которые вызвали затруднения у выпускников 2014 г. и наиболее актуальны в свете подготовки не только к ЕГЭ по литературе, но и к итоговому сочинению.

2) «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года» (<http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>), где дается классификация неверных ответов учащихся на задания базового уровня, требующие твердого знания литературных фактов, рассказывается о корректировке содержания КИМ ЕГЭ по литературе в 2016 г., нацеленной на увеличение количества текстоориентированных заданий, требующих знания важнейших элементов содержания анализируемых произведений.