

## **Аналитический отчет о результатах основного государственного экзамена по русскому языку в г.Мончегорске Мурманской области в 2015 году**

### **1. Характеристика КИМ ОГЭ по русскому языку.**

Назначение КИМ для ОГЭ – оценить уровень подготовки по русскому языку выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников.

Документы, определяющие содержание КИМ.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ.

Концептуальные подходы к формированию КИМ для ОГЭ по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом.

Намеченный в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился и в содержании экзаменационной работы ОГЭ. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

Характеристика структуры и содержания КИМ.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ ЕГЭ включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

– Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости сжатое изложение содержания прослушанного текста

– Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи

– Синтаксис

– Орфография

– Пунктуация

– Выразительность русской речи

– Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи

– Практическая грамотность и фактическая точность речи

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

В КИМ входят задания базового (1-14) и высокого (15) уровня сложности.

В КИМ 2015 года по сравнению с 2014 годом все основные характеристики работы в целом сохранены. Изменено количество заданий и первичный балл за выполнение работы. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений. Добавлены 2 альтернативных задания: 15.2 и 15.3 (сочинение-рассуждение).

## **2. Характеристика участников ОГЭ по русскому языку в Мурманской области.**

В экзамене приняли участие выпускники всех образовательных учреждений города - 458 человек. Количество выпускников, принявших участие в экзамене по русскому языку от каждого образовательного учреждения, представлено в таблице 1.

*Таблица 1. Количество выпускников, принявших участие в экзамене по русскому языку от каждого образовательного учреждения*

| <b>Образовательное учреждение</b> | <b>Количество человек</b> |
|-----------------------------------|---------------------------|
| Гимназия №1                       | 76                        |
| Лицей                             | 77                        |
| МБОУ СОШ №1                       | 77                        |
| МБОУ СОШ №5                       | 48                        |
| МБОУ СОШ №7                       | 45                        |
| МБОУ СОШ №8                       | 38                        |
| МБОУ СОШ №10                      | 17                        |
| МБОУ СОШ №14                      | 49                        |
| МБОУ ВСОШ №2                      | 31                        |
| <b>город</b>                      | <b>458</b>                |

## 2. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации по русскому языку 2015 года

Обученность учпстников экзамена по предмету представлена в таблице 2.

Таблица 2. Обученность участников экзамена по предмету

| год \ | Россия | Мурманская обл. | Мончегорск   |
|-------|--------|-----------------|--------------|
| 2010  | 87%    | 95%             | 92,5%        |
| 2011  | 92%    | 92,3%           | 93,4%        |
| 2013  |        | 98,14%          | 96, 79%      |
| 2014  |        | 99,24%          | 98,86%       |
| 2015  |        | <b>98,9%</b>    | <b>98,03</b> |

Средний балл ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2014/15 учебном году – 29,29 (максимальный балл за всю работу – 39 б.).

98,03% экзаменуемых (область - 98,9%) сдали ОГЭ по русскому языку, при этом отметку «4» или «5» получили 61,79 % (область - 65,35%) выпускников.

| Образовательное учреждение | «2» %    | «3» %     | «4» %     | «5» %     | % успеваемости | % качества |
|----------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|----------------|------------|
| Гимназия №1                | 1,3      | 24        | 44,7      | 30        | 98,7           | 75         |
| Лицей                      | 0        | 26        | 48        | 26        | 100            | 74         |
| МБОУ СОШ №1                | 1        | 32        | 45        | 21        | 99             | 66         |
| МБОУ СОШ №5                | 2        | 27        | 54        | 17        | 98             | 70         |
| МБОУ СОШ №7                | 2        | 51        | 36        | 11        | 98             | 47         |
| МБОУ СОШ №14               | 2        | 43        | 43        | 12        | 98             | 55         |
| МБОУ СОШ №8                | 0        | 36        | 32        | 32        | 100            | 63         |
| МБОУ СОШ №10               | 0        | 46        | 30        | 24        | 100            | 54         |
| МБОУ ВСОШ №2               | 13       | 77        | 10        | 0         | 87             | 10         |
| <b>Итого</b>               | <b>2</b> | <b>36</b> | <b>41</b> | <b>21</b> | <b>98</b>      | <b>62</b>  |

100% успеваемость в лицее, МБОУ СОШ №8 и МБОУ СОШ №10.

## 3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

Часть 1 КИМ ОГЭ по русскому языку включала в себя одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту - написание сжатого изложения, т.е. выполнение информационной обработки текста. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекаать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Текст для изложения (задание 1) включал три микротемы и имел достаточно четкую смысловую и языковую структуру. В каждом из трех абзацев содержался ответ на взаимосвязанные вопросы: «Что такое любимая игрушка? Почему сегодня реальная игрушка

«все-таки остается неповторимой и незаменимой в своем роде»? Почему нужно тщательно выбирать игрушку для ребенка?»

Результаты выполнения задания части 1 приведены в таблице 3.

*Таблица 3. Доля участников ОГЭ, получивших соответствующий первичный балл по критериям оценивания сжатого изложения*

| Первичный балл<br>Критерии оценивания                                        | 0           |         | 1             |         | 2             |         | 3            |         |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------|---------------|---------|---------------|---------|--------------|---------|
|                                                                              | город       | область | город         | область | город         | область | город        | область |
| ИК1<br>Содержание изложения                                                  | <b>5,89</b> | 6,43%   | <b>27, 94</b> | 32,39%  | <b>66,15</b>  | 61,18%  | --           | --      |
| ИК2<br>Сжатие исходного текста                                               | <b>1,52</b> | 1,05%   | <b>3,49</b>   | 3,82%   | <b>14,19</b>  | 18,3%   | <b>80,78</b> | 76,83%  |
| ИК3<br>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | <b>7,64</b> | 7,42%   | <b>23,36</b>  | 20,7%   | <b>68, 99</b> | 71,88%  | --           | --      |

По критерию ИК 1 (содержание изложения) максимальные 2 балла получили 66, 15% выпускников (область - 61,2%), что на 4,95 % выше областных показателей.

По критерию ИК2 (сжатие исходного текста) 80,78% выпускников (область - 76,8%) получили максимально возможные 3 балла, т.е. применили один или несколько приемов сжатия текста в каждой из трех микротем.

Всего же 68, 99% выпускников (область - 71,9%) выпускников 2015 г. написали работы, которые характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

Анализируя в целом динамику результатов написания сжатого изложения, можно обнаружить рост качества по каждому показателю по сравнению с прошлым годом, что, вероятно, обусловлено более активным обращением учителей русского языка общеобразовательных организаций к материалам Открытого банка заданий ОГЭ, размещенным на сайте ФИПИ.

Часть 2 состояла из 13 заданий базового уровня с выбором ответа и задания с кратким ответом. (2–14). Задания части 2 выполнялись на основе прочитанного текста.

Результаты выполнения задания части 2 приведены в таблице 4.

*Таблица 4. Доля участников ОГЭ, справившихся с заданиями части 2 (задания с кратким ответом)*

| № задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности задания | Доля участников ОГЭ, справившихся с заданием |         |
|-----------|---------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------|---------|
|           |                                 |                           | город                                        | область |
| 2.        | Текст как речевое произведение. | базовый                   | <b>87,55</b>                                 | 84,38%  |

|     |                                                                                                                                                                                                       |         |               |        |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------|--------|
|     | Смысловая и композиционная целостность текста.<br>Анализ текста                                                                                                                                       |         |               |        |
| 3.  | Выразительные средства лексики и фразеологии.<br>Анализ средств выразительности                                                                                                                       | базовый | <b>64,19</b>  | 65,86% |
| 4.  | Правописание приставок.<br>Слитное, дефисное, раздельное написание                                                                                                                                    | базовый | <b>72,48</b>  | 76%    |
| 5.  | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).<br>Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.<br>Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | базовый | <b>66,81</b>  | 69,11% |
| 6.  | Лексика и фразеология. Синонимы.<br>Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению                                                                                             | базовый | <b>75, 98</b> | 74,63% |
| 7.  | Словосочетание                                                                                                                                                                                        | базовый | <b>81</b>     | 85,18% |
| 8.  | Предложение.<br>Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения                                                                               | базовый | <b>71,61</b>  | 71,67% |
| 9.  | Осложнённое простое предложение                                                                                                                                                                       | базовый | <b>62</b>     | 56,53% |
| 10. | Пунктуационный анализ.<br>Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения                                                               | базовый | <b>68, 99</b> | 85,43% |
| 11. | Синтаксический анализ сложного предложения                                                                                                                                                            | базовый | <b>68, 99</b> | 53,22% |
| 12. | Пунктуационный анализ.<br>Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях                                                                                                        | базовый | <b>62</b>     | 61,91% |
| 13. | Синтаксический анализ сложного предложения                                                                                                                                                            | базовый | <b>61,13</b>  | 64,49% |
| 14. | Сложные предложения с разными видами связи между частями                                                                                                                                              | базовый | <b>74,45</b>  | 76,66% |

Как следует из приведенной статистики, три задания базового уровня успешно выполнило более 75% экзаменуемых (область - пять заданий базового уровня успешно выполнило более 75% экзаменуемых), девять заданий – более 60% (область - четыре задания).

В то же время обнаруживается и низкое качество выполнения отдельных заданий базового уровня.

Трудным для выпускников оказалось и задание 13 (Синтаксический анализ сложного предложения): успешно справились с ним лишь 61,13% экзаменуемых.

Часть 3 экзаменационной работы предполагала выбор одного из трёх предложенных заданий (15.1, 15.2 или 15.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Результаты выполнения задания части 3 приведены в таблице 5.

*Таблица 5. Результаты выполнения задания части 3*

| Первичный балл<br>Критерии оценивания                                                                                  | 0           |         | 1            |         | 2            |         | 3            |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------|--------------|---------|--------------|---------|--------------|---------|
|                                                                                                                        | город       | область | город        | область | город        | область | город        | область |
| СК1<br>(С1К1 Наличие обоснованного ответа<br>С2К1 Понимание смысла фрагмента текста<br>С3К1 Толкование значения слова) | <b>6,11</b> | 7,6%    | <b>24,23</b> | 26,13%  | <b>69,65</b> | 66,27%  | --           | --      |
| СК2<br>Наличие примеров-аргументов                                                                                     | <b>6,98</b> | 6,85%   | 9,82         | 10,97%  | <b>37,55</b> | 25,37%  | <b>45,63</b> | 56,82%  |
| СК3<br>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения                                           | <b>3,93</b> | 4,06%   | <b>28,16</b> | 27,45%  | <b>67,90</b> | 56,82%  | --           | --      |
| СК4<br>Композиционная стройность работы                                                                                | <b>3,05</b> | 2,6%    | <b>14,41</b> | 10,19%  | <b>80,13</b> | 89,61%  | --           | --      |

Результаты оценивания работ по критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» показывают, что только **67,90%** (область - 56,82%) экзаменуемых (область - 56,82%) смогли создать текст без логических ошибок и нарушений абзачного членения.

Композиционной стройностью и завершённостью, отсутствием ошибок в построении текста (СК4) характеризуется **80,13%** сочинений.

Практическая грамотность экзаменуемых и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Статистика оценивания работ участников ОГЭ по критериям грамотности приведена в таблице 6.

*Таблица 6. Доля участников ОГЭ, получивших соответствующий первичный балл по критериям грамотности и фактической точности*

| Первичный балл<br>Критерии оценивания  | 0            |         | 1            |         | 2            |         |
|----------------------------------------|--------------|---------|--------------|---------|--------------|---------|
|                                        | город        | область | город        | область | город        | область |
| ГК1<br>Соблюдение орфографических норм | <b>36,46</b> | 32,48%  | <b>29,03</b> | 27,74%  | <b>34,49</b> | 39,78%  |
| ГК2<br>Соблюдение                      | <b>39,30</b> | 37,5%   | <b>29,25</b> | 26,11%  | <b>31,44</b> | 36,39%  |

|                                                |              |        |              |        |               |        |
|------------------------------------------------|--------------|--------|--------------|--------|---------------|--------|
| пунктуационных норм                            |              |        |              |        |               |        |
| ГК3<br>Соблюдение<br>грамматических норм       | <b>17,68</b> | 18,58% | <b>36,89</b> | 35,08% | <b>45,41</b>  | 46,34% |
| ГК4<br>Соблюдение речевых<br>норм              | <b>8,51</b>  | 7,18%  | <b>36,68</b> | 32,58% | <b>54,80</b>  | 60,24% |
| ФК1<br>Фактическая точность<br>письменной речи | <b>0,43</b>  | 0,56%  | <b>10,48</b> | 12,02% | <b>89, 08</b> | 87,42% |

Уровень практической грамотности (критерии ГК1-ГК4), показанный выпускниками на экзамене, относительно невысок.

Наибольшую сложность для выпускников представляет соблюдение пунктуационных норм: по критерию ГК2 39,30% экзаменуемых (область - 37,5%) получили 0 баллов.

Фактическая точность письменной речи оценивалась по критерию ФК1, по которому 89, 08% выпускников (область - 87,42%) получили максимальные 2 балла, а 0,43% (область - 0,56%) получили 0 баллов, т.к. допустили 2 и более ошибок.

#### **4. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка.**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку позволяет утверждать, что не утратили своей актуальности следующие рекомендации:

1. При составлении *календарно-тематического планирования* в 8–9-х классах необходимо предусмотреть проведение практикумов, лабораторных работ по знакомству со спецификацией и планом экзаменационной работы по русскому языку, системой критериев оценивания развернутых ответов по заданным параметрам: такие уроки рекомендуется запланировать и провести в самом начале учебного года, повторно – после выхода утвержденного демонстрационного варианта текущего учебного года, с целью коррекции представлений обучающихся об особенностях модели итоговой аттестации.

2. Шире использовать технические средства обучения, в частности практиковать при проведении обучающих и контрольных работ воспроизведение аудиотекста с помощью воспроизводящей аудиотехники.

3. Систематически использовать критериальную оценку практической грамотности письменной речи и содержания сжатых изложений и сочинений по прочитанному тексту, апробированную в рамках ОГЭ.

4. Вести целенаправленную работу по обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- изображать каждую цифру и букву, тщательно копируя образец ее написания из строки с образцами написания символов, расположенной в верхней части бланка ответов № 1; обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона;

- оформлять ответ (словом, цифрой, через запятую и проч.) в строгом соответствии с инструкцией;

- выписывать из текста слова и сочетания слов в той форме, в которой они написаны, и без орфографических ошибок;

- делать замену неправильных ответов на специально отведенном участке бланка № 1;

- при написании изложения и сочинения на бланке № 2 необходимо отступать по 2-3 клетки от обоих полей, чтобы всё написанное попало в зону сканирования;
- писать на бланке № 2 рекомендуется через строчку, т.е. пропуская между строчками строку высотой в одну клетку;
- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, почерк должен быть разборчивым, аккуратным;

- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ должен быть не меньше 1,5 см.

В целях оптимизации этой работы обучающимся 9 классов рекомендуется оформлять *рабочие* записи по учебным предметам черной капиллярной или гелевой ручкой в тетрадях в клетку, *контрольные* – на бланках или листах А4 в клетку, учителям следить за соблюдением всех требований по оформлению записей.

## **5. Рекомендации по русскому языку для подготовки к экзамену.**

Методическую помощь учителю, помимо данного предметно-содержательного анализа результатов ОГЭ по русскому языку выпускников Мурманской области 2015 г., могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- аналитические отчеты о результатах ГИА-9 2011 г. и 2012 г.;
- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА 2012–2015 годов по русскому языку.

Более развернутая статистика, в том числе в разрезе муниципалитетов, представлена в сборнике «Статистика основных результатов основного государственного экзамена в Мурманской области в 2015 году», электронная версия которого доступна на официальном сайте информационной поддержки государственной итоговой аттестации в Мурманской области в разделе «Результаты» ([gia.edunord.ru](http://gia.edunord.ru)).

Руководитель ГМО словесников

Корнилова М.В.