

**Аналитический отчет о результатах основного государственного
экзамена по русскому языку
в г. Мончегорске Мурманской области в 2017 году**

1. ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Назначение КИМ для ОГЭ – оценить уровень подготовки по русскому языку выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы.

Документы, определяющие содержание КИМ

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ

Концептуальные подходы к формированию КИМ для ОГЭ по русскому языку определялись спецификой предмета в соответствии с указанным в п. 2 нормативным документом.

Намеченный в Федеральном компоненте государственного стандарта основного общего образования и реализованный в материалах единого государственного экзамена компетентностный подход отразился и в содержании экзаменационной работы ОГЭ. Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Выполнение экзаменуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в

основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку, что обеспечивает возможность успешного продолжения обучения в старшей школе.

Экзаменационная работа для ОГЭ построена с учетом вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из трёх вариантов сочинения.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

Характеристика структуры и содержания КИМ

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – краткое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМ ЕГЭ включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости сжатое изложение содержания прослушанного текста

Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи

Синтаксис

Орфография

Пунктуация

Выразительность русской речи

Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи

Практическая грамотность и фактическая точность речи

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работает с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; пишет изложение, создаёт собственное письменное монологическое высказывание.

В КИМ входят задания базового (1-14) и высокого (15) уровня сложности. В КИМ 2017 года по сравнению с 2016 годом изменений не было.

2. Характеристика участников ОГЭ по русскому языку в г.Мончегорске.

В экзамене приняли участие выпускники всех образовательных учреждений города - 466 человек. Количество выпускников, принявших участие в экзамене по русскому языку от каждого образовательного учреждения, представлено в Таблице 1.

Таблица 1. Количество выпускников, принявших участие в экзамене по русскому языку от каждого образовательного учреждения

Образовательное учреждение	Количество человек
Гимназия №1	45
Лицей	88
МБОУ СОШ №1	48
МБОУ СОШ №5	72
МБОУ СОШ №7	71
МБОУ СОШ №8	51
МБОУ СОШ №10	23
МБОУ СОШ №14	52
МБОУ ВСОШ №2	16
город	466

2. Основные результаты государственной (итоговой) аттестации по русскому языку 2017 года

Максимальный балл за всю работу – 39 б. Средний балл ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2016-2017 учебном году составил 29,36 б. (в 2016 г. – 29,26 б.), в г.Мончегорске – 27, 98 б., (в 2016 г. –28,08 б.), что на 1,38 б.ниже областных результатов и на 0,1 ниже городских показателей прошлого года. 99% экзаменуемых сдали ОГЭ по русскому языку, при этом отметку «4» или «5» получили 55% выпускников (в 2016 г - 60 %). Не справились с экзаменационной работой 1% (в 2016 г. - 0%) выпускников.

Результаты экзамена по русскому языку по образовательным учреждениям представлены в Таблице 2.

Таблица 2. Результаты экзамена по русскому языку по образовательным учреждениям.

Образовательное учреждение	кол-во человек	Средний балл	Средняя отметка	«5» Кол.чел / %/	«4» Кол.чел /%/	«3» Кол.чел /%/	«2» Кол.чел /%/
Гимназия №1	45	33	4,35	24 /53/	13 /29/	8 /18/	-
Лицей	88	27	3,6	12 /14/	29 /33/	43 /49/	4 /5/
МБОУ СОШ №1	48	27,9	3,6	5 /10/	19 /39/	24 /50/	-
МБОУ СОШ №5	72	28,24	3,73	11 /15/	31 /43/	30 /42/	-
МБОУ СОШ №7	71	25,3	3,25	2 /2/	27 /39/	41 /58/	1 /1/
МБОУ СОШ №8	51	32	4,05	20 /39,2/	15 /29,4/	16 /31,4/	-
МБОУ СОШ №10	23	29,61	4,1	7 /30,4/	11 /47,8/	5 /21,7/	-
МБОУ СОШ №14	52	27,1	3,8	8 /15,4/	20 /38,4/	24 /46,2/	-
МБОУ ВСОШ №2	16	21,7	3,1	-	2 /13/	14 /87/	-
Город /2017 год/	466	27,98	3,72	89 /19/	167 /36/	205 /44/	5 /1/
Город /2016 год/	411	28,08	3,76	81 /19,7/	167 /40,6/	163 /39,7/	

Из представленных результатов видно, что по всем критериям, представленных в таблице, в 2017 году идёт незначительное снижение результатов.

Процент успеваемости и качества по образовательным учреждениям представлен в Таблице 3.

Таблица 3. Процент успеваемости и качества по образовательным учреждениям

Образовательное учреждение	% успеваемости	% качества
Гимназия №1	100	82,22
Лицей	95	46,59
МБОУ СОШ №1	100	50
МБОУ СОШ №5	100	58
МБОУ СОШ №7	99	40,84
МБОУ СОШ №14	100	53,8
МБОУ СОШ №8	100	68,6
МБОУ СОШ №10	100	78,26

ВСОШ №2	100	13
Итого /2017 год/	99,33	54,93
Итого /2016 год/	100	60,34

Процент качества выполнения работы в 2017 учебном году составил 54,93% (в 2016 году - 60,34, 2015г. – 62%), что на 5,41% ниже качества прошлого года.

Соотношение экзаменационной и годовой отметок по русскому языку представлено в Таблице 4.

Таблица 4. Соотношение экзаменационной и годовой отметок по русскому языку.

Образовательное учреждение	Обучающиеся, подтвердившие годовую отметку		Обучающиеся, получившие по результатам ОГЭ отметку выше годовой		Обучающиеся, получившие по результатам ОГЭ отметку ниже годовой	
	Кол-во человек	% от общего количества участников экзамена	Кол-во человек	% от общего количества участников экзамена	Кол-во человек	% от общего количества участников экзамена
Гимназия №1	20	44	21	47	4	9
Лицей	39	44	10	12	39	44
МБОУ СОШ №1	35	73	7	14,5	6	12,5
МБОУ СОШ №5	36	50	17	24	19	26
МБОУ СОШ №7	53	75	10	14	8	11
МБОУСОШ №14	35	67	11	21	6	12
МБОУ СОШ №8	27	52,9	19	37,25	5	9,8
МБОУСОШ №10	12	52,2	8	34,8	3	13
ВСОШ №2	15	94	1	6	-	-
Итого /2017 год/	272	58,36	104	22,31	90	19,31
Итого /2016 год/	275	67	112	27	24	6

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий.

ЧАСТЬ 1 КИМ ОГЭ по русскому языку включала в себя одно задание и представляла собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту - написание сжатого изложения, т.е. выполнение информационной обработки текста.

По справедливому утверждению авторов КИМ, такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия

содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное.

Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Результаты выполнения задания части 1 приведены в Таблице 5.

Таблица 5. Доля участников ОГЭ, получивших соответствующий первичный балл по критериям оценивания сжатого изложения

Первичный балл Критерии оценивания	0		1		2		3		Процент выполнения задания	
	Город % 2016 /2015 г./	Город % 2017	Город % 2016 /2015г. /	Город % 2017	Город % 2016 /2015г. /	Город % 2017	Город % 2016 /2015 г./	Город % 2017	Город 2017	Область 2017
ИК1 Содержание изложения	6 /5,89/	7	29 /27,94/	29	65 /66,15/	64	--	--	78,11	81,90
ИК2 Сжатие исходного текста	1 /1,52/	2	12 /3,49/	9	22 /14,19/	22	65 /80,78/	67	84,47	86,50
ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	7 /7,64/	9	32 /23,36/	37	61 /68,99/	54	--	--	72,21	77,58

По критерию ИК 1 (содержание изложения) максимальные 2 балла получили 64% выпускников (область - 69,97%), что на 5,97% ниже областных показателей и на 1% ниже городских показателей прошлого года.

По критерию ИК2 (сжатие исходного текста) 67% выпускников (область - 69,28%) получили максимально возможные 3 балла, т.е. применили один или несколько приемов сжатия текста в каждой из трех микротем.

Всего 54% выпускников (область - 61,68%) в 2017 г. написали работы, которые характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Данный показатель ниже городских показателей прошлого года на 7% и на 14, 99% ниже показателей 2015 года.

ЧАСТЬ 2 состояла из 13 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом (2–14). Задания части 2 выполнялись на основе **прочитанного** текста.

Результаты выполнения задания части 2 приведены в Таблице 6.

Таблица 6. Доля участников ОГЭ, справившихся с заданиями части 2 (задания с кратким ответом)

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Доля участников ОГЭ, справившихся с заданием			
			Город 2015	Город 2016	Город 2017	Область 2017
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	базовый	87,55	86	84	80,57
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	базовый	64,19	58	65	69,68
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	базовый	72,48	77	71	75,43
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний	базовый	66,81	81	81	85,24

	глаголов и суффиксов причастий настоящего времени					
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	75,98	77	93	96,06
7	Словосочетание	базовый	81	86	80	85,67
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	базовый	71,61	59	54	60,51
9	Осложнённое простое предложение	базовый	62	53	55	57,58
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый	68,99	78	64	75,39
11	Синтаксический анализ сложного предложения	базовый	68,99	56	54	56,16
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	базовый	62	43	43	50,56
13	Синтаксический анализ сложного предложения	базовый	61,13	69	52	55,89

14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	базовый	74,45	75	61	67,99
-----------	--	---------	-------	----	----	--------------

Как и в предыдущие годы, наиболее сложным для усвоения остаётся раздел «Синтаксис и пунктуация», что и обусловило низкий результат выполнения заданий по данным темам.

В то же время необходимо отметить снижение качества выполнения задания 11, связанного с определением количества грамматических основ в сложном предложении.

Выполнение задания 7 также показывает отрицательную динамику.

В целом результаты выполнения заданий по разделу «Синтаксис и пунктуация» свидетельствуют, что у ряда выпускников недостаточно сформированы базовые синтаксические умения:

- находить грамматическую основу предложения (задание 8) и устанавливать связь членов предложения друг с другом;
- классифицировать члены предложения и конструкции, грамматически не связанные с членами предложения (задания 10, 9);
- анализировать структуру сложного предложения, в том числе средства связи между его частями (задания 11 – 14).

Повышение качества выполнения заданий наблюдается по следующим темам: «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности» и «Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению».

Часть 3 экзаменационной работы предполагала выбор одного из трёх предложенных заданий (15.1, 15.2 или 15.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Результаты выполнения задания части 3 приведены в таблице 7.

Таблица 7. Результаты выполнения задания части 3

Первичный балл Критерии оценивания	0		1		2		3	
	Город 2016 /2015г./	Город 2017	Город 2016 /2015г./	Город 2017	Город 2016 /2015г./	Город 2017	Город 2016 /2015г./	Город 2017

СК1 (С1К1 Наличие обоснованного ответа С2К1 Понимание смысла фрагмента текста С3К1 Толкование значения слова)	3 /6,11/	1	28 /24,23/	21	69 /69,65/	78	--	--
СК2 Наличие примеров-аргументов	2 /6, 98/	4	13 /9,82/	14	30 /37,55/	20	55 /45,63/	62
СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	2 /3, 93/	3	33 /28,16/	29	65 /67, 90/	68	-	-
СК4 Композиционная стройность работы	0,2 /3,05/	0,4	4,8 /14,41/	12,9	95 /80,13/	86,7	--	--

Таблица 8. Результаты выполнения задания части 3 /городские и областные/

	Процент выполнения задания	
	Город 2017	Область 2017
СК1 (С1К1 Наличие обоснованного ответа С2К1 Понимание смысла фрагмента текста С3К1 Толкование значения слова)	88,73	88,97
СК2 Наличие примеров-аргументов	80,04	83,90
СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	82,51	82,48
СК4 Композиционная стройность работы	93,16	94,75

Результаты оценивания работ по критерию СК3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения» показывают, что только 68% экзаменуемых смогли создать текст без логических ошибок и нарушений абзацного членения.

Композиционной стройностью и завершённостью, отсутствием ошибок в построении текста (СК4) характеризуется 86,7% сочинений. Экзаменуемые успешно реализовывали композицию текста рассуждения.

Практическая грамотность экзаменуемых и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Статистика оценивания работ участников ОГЭ по критериям грамотности приведена в Таблице 9.

Таблица 9. Доля участников ОГЭ, получивших соответствующий первичный балл по критериям грамотности и фактической точности

Первичный балл Критерии оценивания	0		1		2		Процент выполнения задания 2017	
	Город 2016 /2015/	Город 2017	Город 2016 /2015/	Город 2017	Город 2016 /2015/	Город 2017	Город 2017	Обла сть 2017
ГК1 Соблюдение орфографических норм	30 /36,46/	41	30 /29,03/	31	40 /34,49/	28	43,13	46,65
ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	45 /39,30/	39	24 /29,25/	26	31 /31,44/	35	47,74	53,79
ГК3 Соблюдение грамматических норм	26 /17,68/	30	39 /36,89/	38	35 /45,41/	32	50,75	56,93
ГК4 Соблюдение речевых норм	9 /8,51/	12	35 /36,68/	43	56 /54,80/	45	66,2	73,71
ФК1 Фактическая точность письменной речи	0,5 /0,43/	0	16,5 /10,48/	8	83 /89,08/	92	96,24	95,70

Уровень практической грамотности (критерии ГК1-ГК4), показанный выпускниками на экзамене, относительно невысок. Кроме того, по некоторым показателям наблюдается снижение качества.

По критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм) и ГК4 (соблюдение речевых норм) увеличилось число выпускников, не набравших ни одного балла.

Наибольшую сложность для выпускников представляет соблюдение пунктуационных и орфографических норм: общий показатель качества по данным критериям самый низкий (пунктуация – 47,74%, орфография – 43,13%).

Фактическая точность письменной речи оценивалась по критерию ФК1, по которому 92 % выпускников получили максимальные 2 балла.

4. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку позволяет утверждать, что не утратили своей актуальности следующие рекомендации:

1. При составлении *календарно-тематического планирования* в 8 – 9-х классах необходимо предусмотреть проведение практикумов, лабораторных работ по знакомству со спецификацией и планом экзаменационной работы по русскому языку, системой критериев оценивания развернутых ответов по заданным параметрам: такие уроки рекомендуется запланировать и провести в самом начале учебного года, повторно – после выхода утвержденного демонстрационного варианта текущего учебного года, с целью коррекции или закрепления представлений обучающихся об особенностях модели итоговой аттестации.

2. Шире использовать технические средства обучения, в частности практиковать при проведении обучающих и контрольных работ воспроизведение аудиотекста с помощью воспроизводящей аудиотехники, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения на печатном носителе.

3. Систематически использовать критериальную оценку практической грамотности письменной речи и содержания сжатых изложений и сочинений по прочитанному тексту, апробированную в рамках ОГЭ.

4. Активнее использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку на уроках и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций. Необходимо также предусмотреть возможность использования Открытого банка оценочных средств по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (V – IX классы) по основным разделам курса русского языка: «Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке», к публикации которого приступил ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newtubank>).

5. Обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению, виды союзов по группам, способы выражения подлежащего и сказуемого в предложении, способы выражения обособленных членов предложения, классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, виды элементарных средств выразительности (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение) и способы их выражения и т.д.

7. Вести целенаправленную работу по формированию регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в частности обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках.

5. Рекомендации по литературе для подготовки к экзамену

Методическую помощь учителю, помимо данного предметно-содержательного анализа результатов ОГЭ по русскому языку выпускников Мурманской области 2017 г., могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- аналитические отчеты о результатах ГИА-9 2011 г. и 2012 г.;
- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ГИА-9 2012 – 2017 годов по русскому языку;
- материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку для проведения процедур контроля и оценки качества образования на уровне основного общего образования (V – IX классы) по основным разделам курса русского языка: «Чтение», «Письмо», «Слушание», «Говорение», «Основные разделы науки о языке» (<http://www.fipi.ru/newrubank>)

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы

Корнилова М.В.