

**Аналитический отчет о результатах основного государственного
экзамена по литературе в городе Мончегорске Мурманской области
в 2017 году**

1. Характеристика КИМ ОГЭ по литературе.

Назначение экзаменационной работы по литературе - оценить уровень общеобразовательной подготовки по литературе обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций с целью их государственной итоговой аттестации. Результаты экзамена 2016 г. могли быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы.

Экзаменационная работа соответствует целям обучения литературе в основной школе.

Экзаменационная модель ОГЭ по литературе разрабатывалась на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по литературе (Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

1.1. Общая характеристика структуры и содержания экзаменационной работы

Изменений в КИМ 2017 г. по сравнению с двумя предыдущими годами не было, т.е. выпускники сдавали экзамен по стабильной модели контрольно-измерительного материала.

Как и в 2016 г., экзаменационная работа по литературе для выпускников 9 класса состояла из **двух частей**. В первой части работы предполагался анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. Во второй части давались темы сочинений. При оценке всех типов заданий учитывалось речевое оформление ответов.

Первая часть состояла из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения, второй - анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент или стихотворение (или басня) сопровождался системой письменных заданий: по 2 задания **базового** уровня сложности для каждого варианта, направленных на анализ проблематики художественного произведения, и 1 **повышенного** уровня сложности.

Предложенные задания **базового** уровня были призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из первых двух вопросов предполагал письменный ответ в примерном объеме 3-5 предложений и оценивался максимально 3 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3), **повышенного** уровня сложности, предполагало не только размышление над предложенным текстом (примерный объем – 5-8 предложений), но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведен в экзаменационной работе. Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, мог быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Текст, данный для сопоставления, цитировался в экзаменационной работе. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого материала и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение – 5 баллов. Если в предыдущие годы сопоставительные задания требовали самостоятельного выявления выпускниками оснований для сопоставления двух произведений, то с 2012 г., в соответствии с возрастными познавательными возможностями обучающихся, в формулировке сопоставительных заданий направление анализа (сходство/различие героев, ситуаций, художественных образов, особенностей языка произведений и т.п.) задается разработчиками КИМ.

Принципиально важно, что второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени для выполнения заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

В целом на выполнение первой части работы экзаменуемому рекомендовалось отвести 120 минут.

Вторая часть экзаменационной работы содержала четыре проблемных вопроса высокого уровня сложности, требующих развернутого письменного рассуждения (не менее 200 слов). Первый вопрос (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; второй вопрос (2.2) относится к творчеству поэта, чье стихотворение включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1. Задания 2.3-2.4 не связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы. Экзаменуемый выбирает один из четырех предложенных ему вопросов и дает на него полноформатный аргументированный ответ в жанре сочинения (на эту часть работы учащемуся предлагается отвести 120 минут). При ответе на вопрос, связанный с лирикой, экзаменуемый должен проанализировать не менее 2 стихотворений (их число может быть увеличено по усмотрению экзаменуемого).

Необходимо подчеркнуть, что в сравнении с КИМ ЕГЭ по литературе, где предлагаются только темы, сформулированные в виде проблемных вопросов, диапазон формулировок этих заданий для девятиклассников расширен. На экзамене обучающемуся предлагались как темы в форме вопросов, так и традиционные для школьной практики констатирующие темы.

Ответ на вопрос такого типа оценивался максимально 12 баллами. Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы – 23.

Экзамен нацеливал экзаменуемого на углубленную работу с художественным текстом, проверял его ориентированность в проблематике курса («сопоставительные» задания), учитывал читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы носили интерпретационный, проблемный характер, т. е. содержали познавательное противоречие, требующее разрешения с привлечением необходимой аргументации и с опорой на конкретный литературный материал.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания, соответствующие двум содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века.
2. Литература второй половины XIX века и XX века.

По темам «Из русского фольклора» и «Из зарубежной литературы» не формулируются специальные задания, однако данный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

В формулировки заданий могут быть включены те или иные термины из раздела Кодификатора «Сведения по теории и истории литературы», в том числе и для осуществления проверки сочинений 2.1 – 2.4 по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями».

Содержание и структура экзаменационной работы давали возможность, во-первых, проверить знание обучающимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений;

во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в Федеральном компоненте образовательного стандарта по литературе:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;

- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Опора на указанный комплекс умений позволяет осуществлять компетентно-ориентированный подход при разработке и проведении экзамена по литературе за курс основной школы. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и речевые навыки обучающихся как **ключевые компетенции**, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели для выпускников 9 класса.

Такая структура экзаменационной работы отвечает целям дифференцированного обучения в современной школе:

- 1) выявляет степень освоения выпускниками государственного стандарта основного общего образования по литературе,
- 2) даёт информацию об уровне подготовки девятиклассника по предмету,
- 3) позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

1.2. Система оценивания отдельных заданий и работы в целом

При разработке системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывались 2 важнейших фактора: традиции школьного преподавания литературы и теоретические и практические требования педагогических измерений.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производилось на основе системы критериев, разработанных для трех указанных типов заданий, требующих развернутого ответа разного объема. За выполнение каждого из двух заданий *базового* уровня сложности (1.1.1- 1.1.2; 1.2.1-1.2.2) экзаменуемый мог получить максимум 3 балла.

За выполнение задания 1.1.3 или 1.2.3 *повышенного* уровня сложности экзаменуемый мог получить максимум 5 баллов. Среди позиций, по которым оценивались задания базового и повышенного уровня, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если при проверке задания из указанной группы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов).

За выполнение одного задания второй части (сочинение) экзаменуемый мог получить максимум 12 баллов. Среди пяти критериев, по которым оценивалось выполнение задания (сочинение), первый критерий (содержательный аспект) является главным. Если при проверке сочинения эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и по другим четырем критериям не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется «0» баллов). Кроме того, учитывался объем сочинения: если в сочинении оказывалось менее 150 слов (подсчет слов включает все слова, в том числе и служебные), то такая работа считалась невыполненной и оценивалась нулем баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий работы составлял 23 балла. Многобалльная шкала позволяет более точно, детально определить уровень знаний учащихся, расширяет диапазон отметки. Экспертам территориальных предметных комиссий была предложена шкала перевода многобалльной отметки в пятибалльную (Таблица 1), разработанная специалистами ФИПИ с учетом числа заданий базового уровня, а также результатов содержательной и тестологической экспертизы.

Таблица 1. Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале (2017 г.)

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл (из 23 максимально возможных)	0-6	7-13	14 - 18	19 - 23
% выполнения работы	0-26	30-56,5	60,9-78	82,6-100

Результаты экзамена могли быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы специалистами ФИПИ предлагался показатель, соответствующий 15 баллам.

1.3. Преемственность экзаменационной модели ОГЭ по литературе по отношению к ЕГЭ

Экзаменационная модель для 9 класса в принципиальных позициях преемственна по отношению к экзаменационной модели ЕГЭ по литературе.

Можно обнаружить ряд принципиально важных **сходств**.

1) Экзаменационная работа для 9 класса базируется, аналогично КИМ ЕГЭ, на заданиях **стандартизированной формы**: в документах, регламентирующих разработку экзаменационных материалов, указано проверяемое содержание, установлены характеристики вариантов экзаменационной работы и входящих в них заданий, описана система оценивания экзаменационной работы.

2) Уровень подготовленности выпускника по литературе на обоих экзаменах выявляется, прежде всего, путем проверки умения экзаменуемого создавать **связные монологические высказывания** на литературную тему.

3) Главное место в экзаменационной работе для 9 класса занимает **художественный текст**. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включен в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развернутых ответов ограниченного объема (в ЕГЭ аналогичные задания представлены в частях 1 и 2). В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему (в ЕГЭ такая задача ставится в части 3, но, в отличие от экзамена в 9 классе, экзаменуемым не предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений).

4) В целях повышения объективности оценивания результатов экзамена для проверки и оценки работы ОГЭ разработаны **критерии**, аналогичные критериям ЕГЭ. Они отражают специфику заданий разного типа, требующих написания развернутого ответа.

5) Выполнение экзаменационной работы по литературе потребует от выпускника 9 класса активизации тех же **видов деятельности**, что и при сдаче ЕГЭ: анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т. п.

6) Едиными для обоих экзаменов являются также следующие требования: **время** выполнения работы, минимальный **объем** сочинения, установка на обращение к различным литературным эпохам и родам литературы в пределах одной экзаменационной работы.

Таким образом, экзамены отражают специфику предмета с учетом особенностей двух разных ступеней школьного образования, они близки по задачам и во многом совпадают по форме, однако при этом не происходит дублирования экзаменационных моделей.

Помимо уже отмеченных **различий** (возможность *пользоваться полными текстами* произведений при написании полноформатного сочинения на экзамене в 9 классе), следует обратить внимание на *отсутствие* в КИМ ОГЭ заданий с кратким ответом, которые активно используются в КИМ ЕГЭ. В цели экзамена по литературе для 9 класса не входит прямая проверка терминологической грамотности выпускника (она выявляется при анализе развернутых ответов благодаря применению специального критерия – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Несмотря на то, что оба экзамена предусматривают одинаковое количество времени на выполнение всей работы, экзаменационная работа для 9 класса значительно *меньше по числу и объему заданий* (учитываются возрастные познавательные возможности учащихся, которым необходимо больше времени для выполнения заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ).

Отличаются в двух экзаменационных моделях и так называемые *«контекстные» задания*. Если в КИМ ЕГЭ экзаменуемые должны сами включить произведение в широкий литературный контекст, то на ОГЭ выпускнику предлагается готовый текст для сопоставления.

В экзаменационной работе 9 класса по сравнению с КИМ ЕГЭ в большей степени реализован *принцип вариативности*, что соответствует возрастным особенностям девятиклассников. Так, выпускники 9 класса могут выбрать один из вариантов части 1, а также имеют более богатый выбор тем сочинений в части 2 (в КИМ ЕГЭ предлагается выбор одного из трех заданий, а в экзаменационной работе для 9 класса - одного из четырех).

В КИМ ЕГЭ задания части 3 принципиально не формулируются по тем произведениям, которые были включены в другие части экзаменационной работы, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. В КИМ ОГЭ первые две темы сочинений в части 2 связаны с произведениями, данными в части 1. Это придает большую цельность контрольной работе и облегчает экзаменуемым написание сочинения (при желании выпускник может выбрать темы, опирающиеся на другой литературный материал).

Следует обратить внимание и на то, что все принципиальные отличия двух экзаменационных моделей обусловлены возрастными особенностями учащихся и обоснованы целями итогового контроля на двух разных ступенях школьного образования.

2. Характеристика участников ОГЭ по литературе в г. Мончегорске.

В 2017 году письменный экзамен по литературе в 9 классах сдавали 13 обучающихся. Количество экзаменуемых по образовательным учреждениям представлено в Таблице 2.

Таблица 2. Количество экзаменуемых по образовательным учреждениям города

Образовательное учреждение	Количество экзаменуемых
	2016-2017
Гимназия №1	4
СОШ №1	1
СОШ №5	1
ОШ №7	2
ОШ №14	5

Гимназия №1	4	-	-	2 50%	2 50%	100	100	18	4,5	1 25%
СОШ №1	1	-	-	-	1 100%	100	100	19	5	-
СОШ №5	1	-	-	-	1 100%	100	100	23	5	1 100%
ОШ №7	2	-	1 50%	1 50%	-	100	50	14,5	3,5	-
ОШ №14	5	-	-	3 60%	2 40%	100	100	18,2	4,4	0
Итого	13	-	1 8%	6 46%	6 46%	100	92,3	18,54	4,48	2 15%

Таблица 5. Основные результаты экзаменационной работы по литературе в 2017 г.

		Гимназия №1	СОШ №1	СОШ №5	ОШ №7	ОШ №14
Средний балл	Город 18,00	18	19	23	14,5	18,2
	Регион 18,11					
Средняя отметка	Город 4,38	4,5	5	5	3,5	4,4
	Регион 4,39					

Важным для методического анализа представляется информация о динамике соотношения экзаменационной и годовой отметок по литературе учащихся, сдававших основной государственный экзамен: из 13 девятиклассников подтвердили на экзамене 2017 г. годовую отметку 77% /2016г. – 50%/ экзаменуемых /область - 54,9%, в 2016 г. - 49,8%/. Получили на экзамене оценку ниже годовой 15% /в 2016г. – 25%/ выпускников /область - 18,5% , в 2016 г. - 21%, а выше годовой – 8% /в 2016г. – 8,3%/ экзаменуемых /область - 26,6% , в 2016 г. – 29,1%/.

Соотношение экзаменационной и годовой отметок по литературе обучающихся, сдававших ОГЭ можно видеть в Таблице 6.

Таблица 6. Соотношение экзаменационной и годовой отметок по литературе обучающихся, сдававших ОГЭ в 2017

	Гимназия №1	СОШ №1	СОШ №5	ОШ №7	ОШ №14	Город		область	
						2017	2016	2017	2016
Обучающиеся, подтвердившие годовую отметку	3 75%	1 100%	1 100%	1 50%	4 80%	10 77%	6 50%	54,9%	106 49,77%

/ 1.2.1			приводимых суждений и убедительность аргументов	1	25			100	20	29	36,4
				2	75	100	100		80	71	62,5
				0				50		10	1,1
1.1.2 / 1.2.2	Б	3	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0				50		10	2,7
				1	25			50	40	23	41,3
				2	75	100	100		60	67	56
1.1.3 / 1.2.3	П	5	Умение сопоставлять художественные произведения	0							2,2
				1	25			50	100	35	22,3
				2	75	100	100	50		65	75,5
			Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0							3,3
				1	50	100		100	40	58	47,3
				2	50		100		60	42	49,5
			Следование нормам речи	0							6
				1	100	100	100	100	100	100	100

Как следует из статистических данных, экзаменуемые выполнили задания *базового* уровня одного из вариантов 1 части на достаточном уровне и продемонстрировали рост качества знаний, умений и практических навыков: количество обучающихся, получивших за эти задания 0 баллов, снизилось, а количество получивших максимально возможный балл по большинству критериев повысилось.

Результаты выполнения заданий 1 части по городу и области представлены в таблице 8.

Таблица 8. Результаты выполнения заданий по городу и области.

№	Критерий	Балл, полученный	Доля участников, справившихся с заданиями	Доля участников, справившихся с заданиями /%/	% выполнения задания по критериям
---	----------	------------------	---	---	-----------------------------------

		участникам и	/%/					
			2017		2016		2017	
			город	область	город	область	город	область
1.1.1/ 1.2.1	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0		1,1		2,4	85	80,71
		1	29	36,4	50	27,2		
		2	71	62,5	50	70,4		
	Следование нормам речи	0	10	1,1	27	2,8	92,3	98,91
		1	90	98,9	83	97,2		
	1.1.2/ 1.2.2	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0	10	2,7	17	6,1	76,92
1			23	41,3	58	47,4		
2			67	56	25	46,5		
Следование нормам речи		0	10	3,3	25	5,2	92,3	96,74
		1	90	96,7	75	94,8		
1.1.3/ 1.2.3		Умение сопоставлять художественные произведения	0		2,2	8	6,1	73
	1		35	22,3	42	17,4		
	2		65	75,5	50	76,5		
	Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	0		3,3	17	6,6	73	73,1
		1	58	47,3	75	41,3		
		2	42	49,5	8	52,1		
	Следование нормам речи	0		6	25	8	100	94,02
		1	100	94	75	92		

Задания на анализ проблематики художественного произведения (1.1.1 или 1.2.1) выполнены лучше, чем задания на анализ основных средств раскрытия авторской идеи (1.1.2 или 1.2.2): 85% и 76, 92% соответственно. Результаты по данным задания выше областных.

При выполнении заданий *базового* уровня дать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, аргументируя все свои тезисы, подтверждая свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом текста, без фактических ошибок и неточностей смогли 71% /область - 62,5%/ выполнявших первое задание и 67% /область - 56%/ выполнявших второе.

Каждое из заданий оценивалось по критерию «Следование нормам речи». По данному критерию выпускники продемонстрировали рост качества знаний.

3.3. Анализ результатов выполнения заданий второй части экзаменационной работы.

Аналогично структуре КИМ ЕГЭ по литературе вторая часть экзаменационной работы ОГЭ содержала задание высокого уровня сложности (был предложен выбор из четырех заданий: 2.1-2.4), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов. Экзаменуемый выбирал один из четырех предложенных ему вопросов и давал на него полноформатный аргументированный ответ в жанре сочинения. При ответе на вопрос, связанный с лирикой, экзаменуемый должен был проанализировать не менее 2 стихотворений (их число могло быть увеличено по усмотрению экзаменуемого). Ответ на вопрос такого типа оценивался максимально 12 баллами.

Результаты выполнения выпускниками города 2017 г. второй части экзаменационной работы ОГЭ по литературе показаны в таблице 9,10.

Таблица 9. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменационной работы по образовательным учреждениям города

№	Критерий	Балл, полученный участниками	Доля участников, справившихся с заданиями /%/					Общий показатель по городу
			Гимназия №1	МБОУ СОШ №1	МБОУ СОШ №5	МБОУ СОШ №7	МБОУ СОШ №14	
1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	0						
		1	25			50		15
		2	50	100		50	60	52
		3	25		100		40	33
2	Уровень владения теоретико-литературными	0						
		1	50	100		50	40	48
		2	50		100	50	60	52

	понятиями							
3	Обоснованность привлечения текста произведения	0						
		1	50				20	14
		2	50	100	100	100	80	86
4	Композиционная цельность и логичность изложения	0						
		1	50				80	26
		2	50	100	100	100	20	74
5	Следование нормам речи	0						
		1	50			50	20	24
		2	25	100		50	60	47
		3	25		100		20	29

Таблица 10. Результаты выполнения задания 2 по городу и области

№	Критерий	Балл, полученный участником и	Доля участников, справившихся с заданиями /%/		Доля участников, справившихся с заданиями /%/		% выполнения задания по критериям	
			2017		2016		2017	
			город	область	город	область	город	область
1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	0		2,7	14	13,1	71,79	65,4
		1	15	21,2	22	15,5		
		2	52	53,3	42	40,9		
		3	33	22,8	22	30,5		
2	Уровень владения теоретико- литературными понятиями	0		3,8	22	13,6	76,92	78,53
		1	48	35,3	17	22,5		
		2	52	60,9	61	63,9		
3	Обоснованность привлечения текста произведения	0		3,8	22	16,4	88,46	80,16
		1	14	32,1	46	23,9		
		2	86	64,1	17	59,6		
4	Композиционная цельность и логичность изложения	0		3,3	22	13,7	76,92	80,71
		1	26	32,1	64	33,3		
		2	74	64,7	14	54		

5	Следование нормам речи	0		5,4	14	15	64,1	70,65
		1	24	16,3	8	8,9		
		2	47	39,1	47	32,4		
		3	29	39,1	31	43,7		

Сведения, приведенные в таблице 10, позволяют выявить рост качества написания учащимися полноформатного связного высказывания на литературную тему. Раскрыли тему сочинения, опираясь на авторскую позицию (при анализе стихотворений учитывая авторский замысел); при необходимости формулировали свою точку зрения; убедительно обосновали свои тезисы, не допустив при этом фактических ошибок и неточностей 33% /область - 22,8%/ выпускников (в 2016г.: город – 22%, область - 30,5 % выпускников). Ни одна из работ выпускников не получила ни по одному критерию 0 баллов.

Анализ работ, положительно оцененных по первому критерию, свидетельствует о следующих количественных показателях сформированности литературоведческой и читательской компетенции обучающихся: все экзаменуемые используют теоретико-литературные понятия для анализа произведения, а 52% - без ошибок и неточностей; 86% выпускников смогли разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним, пересказ фрагментов текста с их оценкой, ссылки на текст произведения) привлечь при создании сочинения текст рассматриваемого произведения.

Показатели качества по критериям 4 и 5, по которым оцениваются метапредметные результаты – элементы коммуникативной компетенции и практической грамотности, – следующие:

- у 74% экзаменуемых сочинения характеризуются композиционной цельностью, части высказываний логически связаны, мысль последовательно развивается, нет необоснованных повторов и нарушений логической последовательности,
- только 29 % девятиклассников смогли написать сочинение, в котором допущено не более 2 речевых ошибок, а в 24% работ допущено до пяти речевых ошибок.

Эти результаты могут свидетельствовать о важности усиления внимания учителей литературы к достижению метапредметных результатов (формированию коммуникативных общеучебных умений и навыков) и должны вызывать особую тревогу в условиях введения итогового сочинения в выпускных классах.

4. ВЫВОДЫ

Анализ КИМ и результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность некоторых наиболее общих рекомендаций по внедрению современных подходов к преподаванию литературы в основной школе, данных членами федеральной и региональной предметной комиссии по литературе в предыдущие годы:

обратить особое внимание на формирование у обучающихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10-11 классах на базовом и профильном уровнях;

начиная с V класса вести последовательную систематическую работу по обучению школьников написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут. Анализируя качество письменных работ по литературе, в первую очередь необходимо оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить. Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника;

— добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии;

— систематически использовать в работе по развитию речи тип задания на сопоставление литературных явлений как в полной мере отвечающий задачам курса литературы основной школы, на его основе активнее формировать навыки сопоставительного анализа литературных произведений; пропедевтически вести эту работу с 5—6 класса, делая акцент на умении находить основания для сопоставления и элементы различия в сопоставляемом;

— при составлении рабочих программ, наряду со стандартом и примерной программой, учитывать сведения, содержащиеся в кодификаторе КИМ по литературе для 9 класса;

— обратить внимание на изучение произведений русской литературы XX века, входящих в кодификатор;

— в целях освоения модели итоговой аттестации в 9 классе по литературе в новой форме знакомить школьников не только с демонстрационными вариантами контрольной работы, но также с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов; предлагать учащимся самим формулировать вопросы по данным текстам;

— регулярно использовать в практике преподавания критериальную систему оценивания сочинений разных видов по литературе, апробированную в рамках ОГЭ:

1) комплекс развернутых рассуждений ограниченного объема, обеспечивающих «ступенчатую» схему разбора произведения или его фрагмента (1.1.1 – 1.1.2; 1.2.1 – 1.2.2);

2) развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления (1.1.3; 1.2.3);

3) самостоятельное полноформатное сочинение на литературную тему объемом не менее 200 слов (2.4).

К данным рекомендациям необходимо добавить следующие:

1. Систематически реализовывать в преподавании литературы межпредметные связи, в первую очередь с русским языком, историей, обществознанием.

2. При составлении рабочих программ учебного предмета «Литература» спланировать регулярное повторение изученного литературного материала на более глубоком уровне, закрепление освоенных теоретико-литературных понятий, для чего предусмотреть в календарно-тематических планированиях специальные разделы.

3. Планируя изучение современной литературы о подростках и для подростков, ориентироваться в первую очередь на произведения авторов – лауреатов таких литературных премий, как «Новая детская книга», «Книгуру», премия им. Владислава Крапивина, Премия Детгиза, «Лучшая детская книга издательства «РОСМЭН» и др. Представляется целесообразным использовать для этого возможности реализации междисциплинарной программы «Час чтения».

4. Необходимо усилить работу по формированию читательской компетенции учащихся, в том числе организации текущего повторения изученного и отсроченного контроля знания текстов литературных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ по литературе, формированию у учащихся определённого уровня начитанности, знания текстов лирических произведений, в том числе наизусть, способности уместно цитировать поэтический текст.

5. Вести целенаправленную систематическую работу по обучению написанию сочинения на литературную тему, формированию комплекса умений, характеризующих читательскую, литературоведческую и речевую компетенцию обучающихся.

Методическую помощь учителю, помимо данного предметно-содержательного анализа результатов ОГЭ по литературе выпускников Мурманской области 2017 г., могут оказать следующие материалы, размещенные на сайте ФИПИ:

- аналитические отчеты о результатах ГИА-9;
- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной итоговой аттестации по литературе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы); развернутым ответом экзаменационных работ ГИА 2012 – 2017 годов по литературе;
- задания по литературе, размещенные в Открытом банке заданий ОГЭ (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>).

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы

Корнилова М.В.