

## Предметно-содержательный анализ результатов единого государственного экзамена

### по литературе в г. Мончегорске в 2017 году

#### 1. Характеристика КИМ ЕГЭ по литературе.

Цель экзаменационной работы – оценить общеобразовательную подготовку по литературе выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

В экзаменационной работе 2017 г. выделены две части и принята сквозная нумерация, как и в прошлом учебном году. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности, 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст

(обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 вопроса 17.1–17.3, охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 – по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 – по произведениям XX в. Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность показать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

## **2. Характеристика участников ЕГЭ по литературе в Мончегорске.**

В 2017 году ЕГЭ по литературе в Мончегорске сдавали 16 человек, что на 7 человек больше, чем в прошлом учебном году.

Количество участников по образовательным учреждениям представлено в таблице №1.

Таблица 1. Количество экзаменуемых по образовательным учреждениям города

Образовательное учреждение	Количество экзаменуемых
	2016-2017
Гимназия №1	8
Лицей им. Сизова	2
СОШ №1	3
ОШ №8	3
<b>Итого</b>	<b>16</b>

### 3. Анализ основных результатов ЕГЭ по литературе.

Средний балл по городу составил – 61,44%, что на 3.96 балла ниже областных результатов и на 2.19 ниже городских результатов прошлого года. Данная информация представлена в Таблице 2.

Таблица 2. Средний балл ЕГЭ -2017

Кол-во экзаменуемых				Средний балл по области				Средний балл по городу			
2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017
15	7	9	16	59,78	63,21	63,26	65,40	57,56	61,43	63,63	61,44

По образовательным учреждениям средний балл представлен в Таблице 3.

Таблица 3. Средний балл ЕГЭ по образовательным учреждениям

Общеобразовательное учреждение	Количество участников	Средний балл по ОУ	Наивысший балл
Гимназия №1	8	65	82
Лицей им.Сизова	2	52,5	62
МБОУ СОШ 1	3	61,3	69

МБОУ СОШ №8	3	58	82
-------------	---	----	----

Результаты ЕГЭ по литературе в образовательных учреждениях ниже областных показателей. Выше городских результатов 2017 года показатели у гимназии №1. В Таблице 4 представлены основные результаты по образовательным учреждениям.

Таблица 4. Основные результаты экзамена по литературе

	Количество человек / % от числа участников						
	Гимназия №1	Лицей им.Сизова	МБОУ СОШ 1	МБОУ СОШ 8	город		область
					2017	2016	2017
Количество участников, набравших балл ниже минимального	-	-	-	1 33,3%	1 6,25 %	0	0,89
Количество участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	4 50%	1 50%	1 33,3%	-	6 37,5%	5 56%	34,22
Количество участников, получивших от 61 до 80 баллов	3 37%	1 50%	2 66,7%	1 33,3%	7 43,75%	3 33%	51,11
Количество участников, получивших от 81 до 100 баллов	1 13%	-	-	1 33,3%	2 12,5%	1 11%	13,78
Количество выпускников, получивших 100 баллов	-	-	-	-	0	0	3

В 2017 учебном году 1 человек не сдал экзамен, т.е. не набрал минимального количества баллов, но значительно вырос процент экзаменуемых, набравших баллы от минимального порога до 80. Уровень выполнения всех заданий экзаменационной работы представлен в таблице 5.

Таблица 5. Уровень выполнения заданий экзаменационной работы по блокам

		Доля участников, справившихся с заданием %		
		2017	2016	2015
Часть 1 /эпическое, лироэпическое или	Задания с кратким ответом /Б уровень/	86	68	84.12

<b>драматическое произведение/</b>	<i>Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма /П уровень/</i>	77	57	61,91
<b>Часть 1 /лирическое произведение/</b>	<i>Задания с кратким ответом /Б уровень/</i>	54,8	78	84,46
	<i>Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма /П уровень/</i>	66	57	39,07
<b>Часть 2 /сочинение/</b>	<i>Задание с развёрнутым свободным ответом /В уровень/</i>	56,8	66	58,5

Сопоставительный анализ показывает, что особенно успешно экзаменуемые справились с заданиями базового уровня (краткий ответ в виде слова или сочетания слов). Задания данного типа требуют от экзаменуемых прочных знаний, точно сформулированных ответов. Этот содержательный блок не вызвал затруднений: участники экзамена продемонстрировали знание содержательных элементов текста (тематики, проблематики, системы образов).

В целом, сравнивая выполнение заданий базового уровня сложности, необходимо указать, что с заданиями по анализу эпического, или лироэпического, или драматического текста выпускники справились лучше /86%/, чем с заданиями по анализу лирического текста/54,8%/.

Достижение требований к уровню подготовки выпускников оценивалось и 4 заданиями повышенного уровня сложности, требующими написания развернутого ответа ограниченного объема. По этой группе заданий тоже можно выявить положительную динамику. Процент выполнения заданий повышенного уровня по эпическому, или лироэпическому, или драматическому тексту выше /77%/, чем процент выполнения заданий по лирическому тексту /66%/.

Анализ выполнения заданий 8-9, 15-16 показывает, что результаты выполнения заданий 9 /51%/ и 16 /55%/, требующих включения анализируемого произведения в литературный контекст, ниже результатов выполнения заданий 8 /75%/ и 15 /64%/: задания,

ориентированные на лирические произведения, оказываются для экзаменуемых более сложными, чем те, что отнесены к произведениям эпическим и драматическим.

Качество речевого оформления в развернутых ответах по анализу лирического текста (70%) тоже ниже, чем эпического или драматического (76%).

Уровень выполнения заданий в различных частях экзаменационной работы представлены в таблице 6.

Таблица 6. Уровень выполнения заданий ЕГЭ -2017

Части работы	Обозначение задания в работе	Уровень сложности	Максимальный балл	ОУ Мончегорска Выполнили верно (% от макс-го балла)				Город Выполнили верно (% от макс-го балла)	Область Выполнили верно (% от макс-го балла)
				Гимназия	лицей	мбоу сош №1	мбоу сош №8		
<b>Часть 1</b>									
<b>Блок 1</b> (эпические, лироэпические, драматические произведения)	<b>1</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	90	50	66	100	<b>76,5</b>	<b>90,67</b>
	<b>2</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	90	100	100	100	<b>97,5</b>	<b>84,00</b>
	<b>3</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	100	50	66	67	<b>70,75</b>	<b>90,22</b>
	<b>4</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	75	100	100	67	<b>85,5</b>	<b>80,00</b>
	<b>5</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	100	100	100	100	<b>100</b>	<b>90,22</b>
	<b>6</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	100	100	100	33	<b>83,25</b>	<b>94,22</b>
	<b>7</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	100	50	100	100	<b>87,5</b>	<b>94,22</b>
Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	<b>8</b>	<b>П</b>	<b>4</b>	75	50	100	67	<b>73</b>	<b>78,52</b>
Следование нормам речи				88	50	100	67	<b>76,25</b>	<b>84,89</b>
Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов	<b>9</b>	<b>П</b>	<b>4</b>	82	25	100	67	<b>68,5</b>	<b>64,44</b>

<b>Блок 2</b> (лирические произведения)	<b>10</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	75	100	100	33	<b>77</b>	<b>85,33</b>
	<b>11</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	59	50	67	33	<b>52,25</b>	<b>84,00</b>
	<b>12</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	74	100	37	67	<b>69,5</b>	<b>89,78</b>
	<b>13</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	67	50	100	67	<b>71</b>	<b>69,33</b>
	<b>14</b>	<b>Б</b>	<b>1</b>	61	0	100	67	<b>57</b>	<b>68,89</b>
Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	<b>15</b>	<b>П</b>	<b>4</b>	58	50	78	44	<b>57,5</b>	<b>74,37</b>
Следование нормам речи				63	50	100	66	<b>69,75</b>	<b>77,78</b>
Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов	<b>16</b>	<b>П</b>	<b>4</b>	59	25	66	67	<b>54,25</b>	<b>51,11</b>

**Часть 2**

По одному из произведений древнерусской литературы, или литературы XVIII в. / литературы первой половины XIX в. / по одному из произведений литературы второй половины XIX в. / по одному из произведений литературы конца XIX–XX в.

<b>К1</b> Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	<b>17.1</b>	<b>В</b>	<b>3</b>	50	33	51	67	<b>50,25</b> /2016 - 72%/	<b>54,81</b>
<b>К2</b> Уровень владения теоретико-литературными понятиями	<b>17.2</b>	<b>В</b>	<b>2</b>	69	75	83	67	<b>73,5</b> /2016-72/	<b>66,67</b>
<b>К3</b> Обоснованность привлечения текста произведения	<b>17.3</b>	<b>В</b>	<b>3</b>	63	33	61	44	<b>50,25</b> /2016-41/	<b>57,78</b>

<b>К4</b> Композиционная целостность и логичность изложения	<b>17.4</b>	<b>В</b>	<b>3</b>	63	33	61	67	<b>56</b> /2016-70/	<b>63,56</b>
<b>К5</b> Следование нормам речи	<b>17.5</b>	<b>В</b>	<b>3</b>	58	75	51	67	<b>62,75</b> /2016-63/	<b>58,67</b>

Часть 2 содержит альтернативные задания высокого уровня сложности (17.1 – 17.3), в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня.

Результаты выполнения задания повышенной трудности по образовательным учреждениям представлены по критериям в Таблице 6.

По первому критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» средний показатель выполнения 50,25%, что ниже областных результатов на 4,56% и ниже городских результатов прошлого года на 21,75%.

Затруднения при написании сочинения 17 (17.1, 17.2, 17.3) вызвало требование аргументации своих мыслей опорой на текст (цитированием, пересказом с комментариями, обращением к конкретным эпизодам и т.п.) – критерий К3: процент выполнения задания по данному критерию составил 50,25.

Композиционной цельностью и логичностью изложения, отсутствием нарушений последовательности и необоснованных повторов (критерий К4) характеризуются 31,6% (в 2016 г. – 43%) работ, следование нормам речи на высоком уровне продемонстрировали 20,9% экзаменуемых, что на 11,4% ниже, чем в прошлом году.

По критерию 4 /композиционная цельность и логичностью изложения, отсутствие нарушений последовательности и необоснованных повторов/ 18,75% выпускников получили 0 баллов. Следование нормам речи на высоком уровне продемонстрировали 31,25% /2016-22%/ экзаменуемых.

Результаты второй части работы показывают, что снизилось качество выполнения задания высокого уровня сложности – полноформатного связного высказывания на литературную тему (сочинения), наиболее соответствующего целям и задачам выявления качества литературной подготовки выпускников.



## РЕКОМЕНДАЦИИ:

Организовать обсуждение на школьных методических объединениях учителей-предметников актуальных вопросов литературного образования: формирование и совершенствование начитанности учащихся; повышение литературоведческой грамотности учащихся; повышение качества речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы; формирование и совершенствование навыков контекстного рассмотрения литературного произведения; организация повторения изученного по литературе; формирование читательской самостоятельности учащихся и др.

Рекомендуется обратить особое внимание на следующие рекомендации Федеральной предметной комиссии:

– организовывать повторение пройденного материала, особенно за курс основной школы, выделяя для этого специальное время в учебном процессе (при рассмотрении новых произведений важно привлекать знания по уже изученным темам курса, уделяя внимание повторению изученного на новом проблемном уровне), для чего предусмотреть в рабочей программе специальный раздел «Повторение»;

– особое внимание уделять методике "медленного" чтения художественного текста на уроках с выявлением различных средств воплощения авторской идеи в произведении (приемы художественной изобразительности, поэтические тропы и фигуры, ремарки, выразительные подробности (детали), способы именования героев и т.п.);

– при изучении эпических и драматических произведений делать акцент на особенности их художественной структуры (деление на части, главы, сцены; наличие вставных элементов и т.п.), обращать внимание на соотношение фабулы, сюжета и композиции произведения;

– совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении, в идейно-художественном замысле автора;

– формировать у учащихся навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умения учащихся характеризовать эмоциональный тон стихотворения, выявлять черты лирического героя, определять стихотворные размеры и выявлять роль стихотворного размера в реализации авторского замысла);

– в работе с художественным текстом следует добиваться освоения учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения (особое внимание следует уделить формированию представлений о литературных направлениях, жанре и жанровых разновидностях художественных произведений), для чего в рабочей программе по каждому уроку в разделе «Теоретико-литературные сведения» спланировать освоение обучающимися необходимой литературоведческой терминологии;

– формировать у учащихся навыки "контекстного" рассмотрения литературных явлений с привлечением внутриспредметных связей (умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии и выстраивать литературные параллели, обосновывать выбор произведения для сопоставления и т.п.);

– формировать у учащихся умения применять знания в новой ситуации, самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений (выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения);

– использовать эффективные методики, помогающие повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы, овладение необходимыми видами логически связного, образного речевого высказывания (в частности, следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов);

– при изучении литературы в основной и старшей школе «необходимо делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц - эти и другие формы работы в сочетании с основной (чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе»2;

– в старшей школе необходимо повторно обращаться к произведениям, которые изучались в основной школе, причем на новом, более глубоком, проблемном уровне, заучивать не только стихотворения, но и микроцитаты из эпических и драматических произведений.

В связи с тем, что в 2017/ 2018 учебном году планируется введение новой перспективной модели КИМ ЕГЭ по литературе, рекомендации уделять внимание специальной подготовке учащихся к экзамену в формате ЕГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания), наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ по литературе, необходимо реализовать на основе новой модели.

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, в том числе регионального УМО, представляется целесообразным рекомендовать следующие тематические направления:

- особенности новой перспективной модели КИМ ЕГЭ по литературе;
- формирование и совершенствование начитанности учащихся;
- повышение литературоведческой грамотности учащихся;
- повышение качества речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы;
- формирование и совершенствование навыков контекстного рассмотрения литературного произведения;
- организация повторения изученного по литературе;
- формирование читательской самостоятельности учащихся;
- специфика контроля качества фактических знаний учащихся по литературе;
- особенности критериального оценивания устных и письменных развернутых ответов учащихся и др.

Данные тематические направления представляется целесообразным предложить в качестве возможных направлений повышения квалификации – как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование педагогов.

Руководитель ГМО учителей русского языка и литературы

Корнилова М.В.